



Etendard

Anul II, Nr. 22/23 Noiembrie 1955

L'Etendard — Die Standarte

Un exemplar 3 S., 0,50 DM

Mareșalul Ion Antonescu, apărătorul Românismului

Acum nouă ani se prăbușea scaldat în sânge în curtea fortului Jilava nu un soldat trădat ci țara întreagă: aceea a fost căderea noastră a tuturor. Evenimentele acestui deceniu catastrofal au arătat cu prisosință cât de uriașă a fost crima asasinilor Mareșalului Ion Antonescu, etichetată cinic „act de înțelepciune”.

Pe lângă probleme politice și militare, cea mai mare trădare a istoriei noastre ridică și una biologică: prin ce mister etnic, prin ce aberanță mutație de gene a putut să apară în mijlocul unui neam viteaz și loial abjectul haotic al vânzării? Izbucnirea unor acte de demență criminalitate se poate explica, nu însă și tenacitatea urei care a determinat-o. Sociologia românească, care nu cunoaște vendette și dușmăni durabile, va trebui să înregistreze cazul câtorva indivizi a căror ură „anti-antonesciană” n'a fost domolită nici de sângele vărsat nici de anii care au trecut. Complicii asasinatului continuă să îngâne toante rețene rooseveltiene. Cică „Antonescu” a fost „dictator”, a „uzurpat” prerogativele regale, s'a arătat „supus” față de Germania și, în sfârșit, a fost „dușmanul Aliaților”.

Argumentele sunt bune pentru anii 1945/46, când luptătorii anticomuniști zăceau cu călusele în gură, ajustați de democrații tovarășe de drum al fronturilor populare. Azi, repertoriul e nu numai caduc în urma publicării altor arhive și memorii privind desfășurarea ultimului război, dar și imposibil de reînviat.

Avem oare nevoie să mai demonstrăm că în anumele ocazii șefii statelor occidentale — primul ministru englez ori președintele USA, spre exemplu — se bucură de puteri discreționare mai mari decât a avut vreodată „dictatorul” român sub a cărui cărmuire conspiratorii își făceau de cap? Reprezentanții partidelor politice românești uită apoi sistematic de adevăratele acestora la regimul Antonescu, care de altfel nu le-a disprețuit niciodată opinia. Când Iuliu Maniu strângea mâna Mareșalului în boxa nedemă a acuzațiilor, înflătră cu un singur gest această afirmare ineptă.

Mai periculoasă prin urmările sale, căci stă la baza cascadei tuturor nenorocirilor noastre, este calomnia „uzurpării prerogativelor”. Monarhul adolescent n'a putut înțelege — și nici nu l-a poate repara — toată puterea de dăruire a Mareșalului care, nu din vanitate personală voia să ia asupra sa răspunderea războiului, ci pentru a nu amesteca Tronul într-o chestiune de viață și de moarte. Dacă Coroana Română nu s'a rostogolit în pulbere în August 1944 nu e atât grație „actului” cât „uzurpării” care o pusea la adăpost de orice răspundere.

Să mai vorbești în 1955 de „supunerea lui Antonescu față de Germania”, a singurului șef european care l-a înfruntat pe Hitler — după cum au arătat Paul Schmidt, Bova Scoppa, contele Ciano, George Barbul, General Ion Gheorghe — înseamnă să uzezi de metode sovietice de falsificare a istoriei. „Vasulul Germaniei” l-a protejat și l-a salvat pe Evreii din România după cum a arătat onest dr. Filderman, a asigurat imunitatea diplomatică a re-

prezentantului la București a guvernului Badoglio după lovitură de stat italiană, a obținut din partea Germaniei plata în aur a mărfurilor livrate de România etc. ... Exemple ca acestea, care dovedesc afirmarea suveranității Statului Român față de Reich pot fi înmulțite.

Se mai băgăie apoi că Mareșalul e „criminal” pentru că a pierdut războiul. Spre disculparea celor care folosesc acest argument trebuie să admitem că această rusinoasă etică, după care partenerul învins, în loc să fie respectat pentru vitejia cu care a luptat, este condus la ștreang, este o descoperire aplicată universal de civilizația secol în care trăim...

În sfârșit, e de prisos să mai insistăm asupra arhicunoscutelor tratative de armistițiu. Militarul lucid, în nopțile sale de insomnie ale anului tragic 1944, se gândea la supraviețuirea patriei și căuta cu desnădăduire garanțarea unei ieșiri demne — nu însă felone — din război. Caricaturalii „negociatori diplomatici” s'au crezut dintru început angajați într-o cursă de hipodrom: pentru ei esențialul era ajungerea la polu. Pentru a-și realiza scopul nu s'au sfiit să procedeze ca ultimul jocheu necinstit care cravasează pe furis cali coechipierilor.

Trebuie să ai nu numai un nesecat rezervor de cinism ci și o memorie scurtă pentru a-l califica pe Mareșal de „pro-german”. Numai cine nu vrea nu poate înțelege ruptura care a avut loc în sufletul ofițerului format în școlile militare însoare cu țara spre apus, când a avut a alege lagărul intereselor vitale ale României, ruptură întru totul asemănătoare celei încercată de Regia Ferdinand la momentul intrării noastre în primul război mondial. Conducătorul a înțeles să fie loial cuvântului angajat în noua alianță — a cărei oportunitate e în afară de orice discuție — dar omul nu și-a renegat niciodată vechile prietenii. Să ni se dea un al doilea exemplu de guvern „satelit al Axei” care în 1941 trimitea Franței Ingenunchiate — așa cum a făcut Antonescu — un tren de alimente și medicamente, însoțit de tot tapajul diplomatic și propagandistic care înfărea simbolismul gestului! Să ni se arate o

altă țară „ocupată de Axă” în care activitatea Institutului Francez — focar de consolidare morală pentru colonia respectivă — a continuat în timpul războiului, așa cum s'a întâmplat la București! Aceste fapte ajung pentru a caracteriza structura unui regim care era de fapt transpunerea uriașei personalități a șefului său.

Șeful acesta providențial a fost chemat din umbra surghiunului mănăstiresc să pună ordine într-un haos fără precedent. Respirația astmatică a partidelor duse la falimentul idealurilor României Mari, monarhul care, asemenea unui satrap al Orientului mijlociu se bălăcase în sângele tineretului, scose pe taraba soldurilor însăși hotarele țării. Din această mociară a tuturor renunțărilor, în care pierdusem demnitatea și încrederea în noi ne-a scos generalul cu privire tăpșă, sever cu toți și cu sine însuși.

De pe rogojina terfelită de toți dulăii balcanici ne-am ridicat în picioare la un semn, transformându-ne în făuritori de istorie aături de cea mai temută armată a lumii. Paioarea rușinii din obraji ni s'a transformat în îmbujorarea demnității. În trei ani și jumătate de guvernare a umplut istoria noastră modernă, însulând cu o putere magică unor soldați umiliți mândria unei vocații imperiale. Camarazii germani, la început sceptici, au devenit admiratori ai țărănilor „lipsiți de tradiții militare” care se dovedeau totuși luptători de elită. Nu ne-am oprit la Nispea pentru căci gătirea Basarabiei era doar prima etapă a luptei eumenice în care ne angajaserăm.

Să ne rușinăm de grandiosul epos la care am participat, episod al marelui înțeleșări care e departe de a fi consumat? Să ne rușinăm de contribuția noastră umană și creștină sădită în stepa păgânilor? Să ne rușinăm că sub comanda lui Ion Antonescu am fost niște precursori, că am dat iureș din subistorie în actualitate? Niciodată! Numai asinilor și complicitilor lor, comuniștilor și tovarășii de drum pot fi „anti-antonescieni”. Copiii copiilor noștri vor fi mândri că părinții lor l-au văzut, l-au auzit vorbind ori au servit sub ordinele celui mai mare căpitan de oști odrăslit de neamul nostru



Drumul indicat

dela Mihail Viteazul.

Americanii dăltuesc în piatra stâncilor din Colorado efigiiile marilor oameni ai lor — noi le purtăm săpate în lăini. Peate într-o zi i se va aduce „Atletului lui Christos” al secolului 20 un omagiu simplu, clobănesc: un poem legănat în versuri scurte trohaice, acompaniat de mângâiere de tiliaci.

Se cuvenea să scriem aceste rânduri acum când de nouă ori crivățul a spulberat în toate colturile României cenușa marelui luptător. Fie ca să se rodească alți eroi pe măsura înaintașilor.

STINDARDUL

Spiritul Genevei

de Căpitan C. STOICĂNESCU

În momentul în care hohotul sinistru al reprezentanților imperiului teroarei, ridicându-se dominator peste gemetele milioanei de desmoșeniți, lăsați pradă urgiei, împinge lumea în vârtejul demenței coexistențialiste, îmi vin în minte cuvintele lui Hegel, scrise acum o sută și ceva de ani:

„După ușurința cu care spiritul se satisface, se poate măsura înținderea pierderii lui.”

Găsăm în aceste cuvinte toată noima straniei atitudini a democrațiilor occidentale în fața manevrelor peride ale totalitarismului bolșevic. Căci oricâtă bunăvoință am avea, nu vom

reuși să găsim o justificare euforiei împăciuloriste care a cuprins lumea liberă după conferința dela Geneva. Niciuna din cauzele tensiunii internaționale nu a fost înlăturată. Germania rămâne împărțită. Opreșunea și exploatarea țărilor aservite continuă cu și mai mare violență. Și, parcă pentru a forța, într-o ultimă și exasperată încercare, puterile occidentale lovite de amnezia să-și reamintească de câtă încredere se poate acorda angajamentelor internaționale luate de Rusia Sovietică, Gheorghiu Dej declară — bațjocorilor, sau din prostie? — că trupele sovietice se găsesc în România „pentru a face siguranța comunicațiilor trupelor sovietice din Austria” (potrivit prevederilor tratatului de pace, prezența trupelor sovietice la noi nu și mai are acum nicio justificare), dar că... ele nu vor părăsi țara decât dacă Occidentul lichidează O.T.A.N.-ul (!).

Dar un exemplu inedit de ce se înțelege astăzi prin colaborare, „sinceră”, în spirit coexistențialist, este conferința atomică. Savanții occidentali se întrec să desvăluie secrete atomice — pentru scopuri pașnice, evident —, ca și cum nu ar fi deloc satisfăcuți de serviciile aduse comunismului de... savanții spioni atomici. Sovieticii desvăluie în schimb tot ce se poate găsi în oricare revistă științifică: secrete de polichinelle. Niciun cuvânt asupra resurselor de uranium și thorium.

Și, în timp ce diplomații occidentali petrec ca'n bame la locuința de vară a mareșalului Ba'ganin, unde, pe măsură ce imaginea câmpurilor de muncă forțată se topește în norii trandafirilor de votcă, descopăr în acorduri de balalaică și legănări de barcă „o altă față a Rusiei Sovietice” (le Monde), serviciile de informații americane anunță că Sovietele au re-luat experiențele cu arme atomice.

În Laos, bandele comuniste refuză să pără-

sească „zonele de concentrare”; iar în ultima vreme au intensificat acțiunile provocatoare, menite să întreprindă în rândurile autohtonilor un fel de psihoză a inevitabilei căderi a întregului Sud-Est asiatic sub dominație comunistă.

În Coreea, membrii comuniști ai comisiei „neutre” de control fiind ocupați cu spionajul, efectivele armatei nord-coreene și instalațiile militare s'au amplificat în mod îngrijorător.

Cât despre China comunistă, ea continuă să-și mențină trupele de „voluntari” în Coreea de Nord. Dar intențiile ei „pacifiste” s'au exprimat prin dorința de a „elibera” pașnic Formoza. — De ce oare puterile occidentale, când toată lumea a devenit pașnică, nu declară oficial că doresc eliberarea pe cale pașnică a țărilor din Răsăritul Europei, pentru a înlătura orice echivoc? —

În aceste condiții, când pașnic retrăgându-se democrația, comunismul înaintează pașnic, ne vine greu să credem, cum ar vrea să ne convingă presa neutralistă, că zămbetele celor „mari”, deși au depășit în amploare, nu și în grație, pe acelea ale candidaților la titlul de „Miss Univers”, vor metamorfoza dreptățile în călătorii de plăcere, iar acțiunea de subminare dusă de partidele comuniste, în operă de consolidare a sistemului democratic.

Presa occidentală trecând cu o ușurință criminală peste fapte rău-vestitoare, care, analizate și prezentate în adevărata lor lumină opiniei publice, ar smulge-o din reveria coexistențialistă, molesitoare, în care a cufundat-o propaganda, impecabil orchestrată, a cercurilor neutralisto-comuniste; lumea liberă este pe punctul de a renunța la apărare.

Cum scopul comunismului rămâne același, primejdia este mai mare ca oricând. Cu atât mai mare cu cât, datorită influenței tot mai puternice a curentului neutralist, Geneva consiliu pentru politica externă a Statelor-Unite un fel de enclichetă, care nu-i permite decât o evoluție în sensul pretențiilor comuniste.

(continuare în pag. 3)



Drumul urmat...

UN CÂNTEC DE-O ZI

de Nichifor CRAINIC

Fermecătoare oază latină răsărit,
Alături aduși de vânturi ai strâns și l-ai umbrit
Ce caldă'n ocrotire, ce darnică în roade
Și-au repezit asupra-ți flămandele noroade,
Cei odihniți de tine barbar te-au prăpădit,
Fermecătoare oază latină răsărit.

Vrășmași fără de număr, prieteni ucigași
Să-ți crească suferința au fost mereu părtași,
Când inima ta arde de veacuri pe jertfelnic,
Sănduțele din cale destinul nepricinic,
Istoria îl-aduce pe-același vechiu făgaș
Vrășmași fără de număr, prieteni ucigași.

DACIA

de B. Delaroma

De-atâtea ori de tin' mi-aduc aminte
Cea mai frumoasă țară pe pământ,
O, te revăd prin secolii înainte
Cum înfrunța-ți carpatină răde'n vânt!

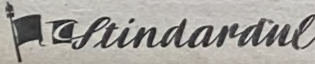
Și dacă azi departe sunt de tine,
La cântul tău cel dulce eu ascult.
Laud pe undele cerești cum vine:
E Doina, cântul sacru de demult.

*Autorul este un tânăr muncitor-student român american, care n'a văzut niciodată România.

BULETINUL CĂRȚII

LOZOVAN Eugen: „Expatriation et bilinguisme”, în „Orbis”, Buletin International de Documentare Lingvistică, Louvain, 1955: Un studiu introductiv la o vastă anchetă lingvistică pe care autorul vrea să o întreprindă în rândurile comunităților românești din întreaga lume pentru a stabili efectele expatrierii și bilingvismului asupra limbii vorbite (și scrise) de emigranții politici români.

Correspondența destinată redacției ziarului



rugăm a se trimite la adresa:
Trauchgau/Allgäu, Deutschland.

COREOGRAFIE SOVIETICĂ

În momentul când cumpăram dela un chiosc ziarul conținând nota sovietică asupra guvernului Germaniei Occidentale, zăream în vitrina unui cinematograf afișul filmului sovietic „Căderea Berlinului” care rulează la Paris nesfârșit de „canibali imperialiști”. Mi-am zis că n'ar fi rău să confrunt două atitudini separate de un spațiu de zece ani. Și în timp ce mă instalam într-un fotoliu din sala aproape goală parcurgeam celebra notă. În momentul în care „muncitorii și colhoznicii” Verei Mușina făceau prima piruetă deschizând „mos-filmul” mi-a venit ideea să folosesc nota ca text explicativ. Iată cum am procedat.

Zice nota: „popoarele URSS și Germaniei au interesul să obțină o normalizare a situației, amenințarea care plutește poate fi înlăturată prin stabilirea de raporturi normale, bazate pe încredere reciprocă și cooperare pașnică”. Mă așteptam să-l vad pe Molotov îmbrățișându-l pe von Ribbentrop în 1940 pe peronul gării din Moscova. Când colo un tablou și mai îngeros: Stalin cu hărlitul în mâna gunoia pomii fructiferi și asculta fluieratul sticlelor! Acțiunea se petrecea chiar în momentul în care guvernul sovietic ordona ocuparea Basarabiei și Bucovinei.

Zice nota: „Se știe că atâtă timp cât au existat raporturi amicale între cele două țări, ambele au avut de profitat”. Răcnește otelul Allosa Ivanov: „Nu va rămâne piatră de piatră din Friederichstrasse, menirea mea de acum înainte e să fabric cadavre!”

Zice nota: „legăturile culturale pot să implimenteze un mare rol în normalizarea raporturilor între țările noastre. Raporturile științifice, culturale și tehnice între popoarele URSS și Germania au o veche tradiție”. În adevăr tradiția e vizibilă pe ecran: în mijlocul Berlinului în flăcări, ciolovecii care luptau pentru „umanismul savietic” se încing să joace caciocel. Dar nu pot continua pentru că urmând exemplul celorlalți spectatori am părăsit sala înainte de sfârșitul filmului.

Trecând peste măiestria coreografilor sovietice: pupăturii Molotov-Ribbentrop în 1940 și pețelăa cancelarului Adenauer în 1955, te întrebi dacă regizorii sovietici își închipuie că publicul parizian e format din Eschimosi. Se vede treaba că ei n'au auzit de spectatori cu spiritul critic cel mai ascuțit pentru că altfel n'ar fi trimis filme ca acestea cu lozinci și sticlele. Gafa e însă binevenită. Cum dăm peste vreun simpatizant al „primăverii omenirii” îl trimitem să vadă „Căderea Berlinului”. Leacul e radical.

Soectator

La răscruce de gânduri

Nostalgia lui Homer

Sunt cărți care trebuiesc recitite în exil. Opuscula nouă prin care filtrăm lumea înconjurătoare ne ajută să descoperim aspecte pe lângă care acasă am trecut fără să posomim. Pe băncile liceului, când îl descifram anevoie pe Ovidiu nu bănuiam că într-o zi ne vom face din „Pontice” carte de căpătâiu și nici că îl vom simți pe Sulfonezul de peste veacuri aproape ca pe un frate. Așa că dacă reținem fugar ca „Divina Comedie” și „Geniul Creștinismului” sunt cărți isvorite din ardori de pribegie. Azi, cheia unei lumi nouă ne este dăruită de propriul nostru sbucium. Suntem cuprinși de un adevărat „românism”. Peisajele, evenimentele, monumentele planetei, toate le reducem — fie-mi iertat recursul, decol ironic — la o dimensiune mioritică. Un poet oare nu nota că sunt momente când toate orașele lumii ne par țărâșorului nostru românesc.

N'as fi crezut să pot „româniza” Iliada, Odiseea ori Aeneida! Nu e vorba să împing anacronismul și parodia până la a-l clasa pe „blândul Aenea” drept „refugiat politic de origine troiană”. Dar cum să nu faci o aducere la un numitor comun atunci când recitești pasajul în care demiurgul romanității povestește emoționat peregrinările sale?

„Nostalgia lui Homer” este dorul de acasă, de „pământul părintesc” iar întoarcerea la cămin constituie leit-motivul obsesat al celor două poeme. Odiseea este chiar construită pe o „suspense” al întoarcerii. Nu este nevoie de prea multă perspicacitate pentru a descoperi că noi toți, homerizi ai secolului douăzeci suntem posedați de acest sentiment elan exprimat în forme de neuitat de divinitate.

Pierre Guillon afirma în CAHIERS DU SUD, no. 325, pp. 350-351, în articolul „La nostalgie d'Homère” că cele două poeme n'au putut fi elaborate decât într-un mediu pătruns de nostalgie: cel al marinărilor, colonistilor și exilaților. Imaginea luminată a unei lumi frățești, scăldată în blândete n'ar fi atunci decât „cliseul negativ” al existenței grele a cântărețului pribeg. Vor rodi oare suferințele noastre o nouă Iliadă?

„Circenses”

Sporturile și spectacolele caracterizează sufletul unui popor; reacțiunile asistentei din tribune și galerii sunt de cele mai multe ori mai interesante decât evoluțiile de pe teren scânteie în arena. Spectatorul încearcă să se rădăsească în actori. Celășteanul roman, fârlitorul splendidei imperii mediteraneene, se deslășea contemplând întreruceri atletice. Genetivile de conchistadori și lăzari, care au deschis drumurile lumii hispanice, în permanență luptă cu o natură sălbatecă, au conceput lupta de taur: în fiecare „aficionado” care strigă cu patimă „olé!” tresare un Pizarro. Părinții noștri, care au cunoscut epoca lipsită de griji materiale a anului 1900, preferau spectacolele vapoase de „café-conc”. Omul sovietic, autorul celor mai perfide strategii politice, se pasionează pentru sah și teatrul de păpuși. Simbolică prefecție. Oricare ar fi „șeful preaiubit” din Kremlin el știe că „revoluția mondială” are nevoie în primul rând de tehnica fără cusur a mutărilor pieselor pe tabla cu pătrățele și de o duzină de marionete. Joc colhoznic și distracție vulgară, îmbrățișate cu frenezia de membrii despersonalizați ai colectivismului. Extremismul, răbdarea masochistă, caricatura realității — trăsături atât de caracteristice ale sufletului rus, apăsate de blestemul nemărginit al stepei — toate se regăsesc în ele integral.

Pe urmele lui Charles Péguy

Poate într-o zi un critic literar va descria secretul descoperirii lui Péguy de către exilații români. Ceeace l-a apropiat de sufletul nostru e poate credința sa militantă și sensul eroic al existenței sale. Péguy ne apare ca un „gândirist avant la lettre”. Repetițiile atât de caracteristice ale poeziei sale te farmecă asemenea unui „Lerul-ler”, iar „Prezentarea câmpiei

Beauce Maicii Domnului din Chartres” te trimite cu gândul la „Isus prin grâu”. Exagerare? Poate. Dar mesajul lui Péguy e actual: „să ne rugăm pentru un popor întreg să nu se culunde printre sufletele moarte”. Da, printre „sufletele moarte” ale lui Gogol cu care păgânul vrea să populeze vatra credinței dintre Nistru și Tisa. Cei care au făcut din jurământul ostășesc un legământ de ură nu pot înțelege cuvintele lui Péguy. Pentru furtuna din inimile noastre ele constituie un răspuns:

Ci dă-ne, Doamne, un șef de bălăle
Viteaz ca un arhanghel, care să știe ce e ruga;
Să meargă ca un sfânt printre semenii săi
Și toți ostașii săi-fie alături sfînți.

Sol al speranței, poetul ne dăruiește cea mai scânteiătoare dintre profeții: imaginea zilei în care țara noastră

...va fi lăcașul Domnului,
Lăcașul viu ca în vremea de demult,
Lăcașul în fața căruia netrebnicul se închină,
Lăcașul care frânge pe Satan biruit.

Cât despre rolul „șefului” lată o lecție usturătoare administrată tuturor paladinelor de microfon:

Apoi, când șeful bălăleii își va fi împlinit menirea
Se va întoarce cu ostașii lui acasă n'at
Biruitor pe veci al suferinței sale —
Să are și să secrete ogorului fiecare an.

Semnificația victoriei

Una din trăsăturile cele mai caracteristice ale exhibiționismului de partid este limba — adică jargonul slăt certat cu logica, cu estetica, cu gramatica și cu tradiția de două ori milenară a culturii noastre. Bondari aduși de uraganul stepei se ospătează pe săturate din „fagurele de miere” al graiului nostru. Gângăniile bate bădălu în lumina creației celei mai perfecte a genului nostru, vrând să transforme „limba vechilor cazani” în chioțe de îmboldire stahanovistă ori în pocnete de eşapamente. Nemulțumiri cu înrobirea ființelor, s'au pus pe îndulcirea cuvintelor.

Cât de obsedați trebuie să fie de deficiențe și de insuficiențe cei care strigă la tot pasul: tot mai sus! tot înainte! De zece ani mănuiesc cu furie tărâmacul supradimensionat instituțiilor seculare și totuși revoluționarii înflăcărați mai schiaună să dărâmam, să sdrobim, să strivim trecutul! Până și un copil neștiutor ar putea să se piure de ciudată indelecticitate a „construcțiilor vișii noi” și ar conchide în cele din urmă că temelia României e solidă de vreme ce toate excavatoarele sovietice n'o pot năru după atâtă ani de întrecere socialistă.

Proverbul „să nu vorbești de funie în casa spânzuratului” trebuie reconsiderat. În poezii, în cântece, în discursuri oficiale, din 20 în 20 de cuvinte dai peste cătuse, gratii, ocne, Dol-tane, butuci, juguri și asta de când au... dispărut și au fost sdrobite.

Dar ideea fixă a regimului e victoria, cu tot cortegiul ei de elan gigantic, entuziasm metastăvil, forță navalnică. S'ar părea că „pragresistiștii injeneri” încearcă să cucerească fericirea pământescă cu vorbe. Un Deșliu cărpaci băiețuș:

Și azi când mănăcă norma cu inima flamândă de înălțimi în spornic urcus de biruinți,
se îndeamnă singur, șoptindu-și printre dinți:
— Hai, Neculai, băețel, „Pobeda!” Spre izbândă! Când cuvintele românești se tocesc de atâtă rășială trec la rând cele rusești. **Pabieda:** cum să-ți inspire poezie vocalele vâscoase ca o dără de gasteropod?

Un lucru e sigur: învărtind zi și noapte flășnetă dezacordată a victoriei, ocupantul vrea să creeze în sufletul poporului român complexul înfrângerii. Lucrul e imposibil, căci numai dacă robul se recunoaște biruit, dacă în singurătate sufletului îl recunoaște legea celui ce l-a robuit, e biruința, dacă nu, nu e.”

N. CHILIANU

Părerea unui general german

Im Hinblick auf einen Waffenstillstand mit den Sowjets durch den Rundfunk an alle rumänischen Truppen den Befehl zur Einstellung des Kampfes. Eine erschütternde Tragödie, ausgelöst durch eine verräterische Clique, mit dem jugendlichen König an der Spitze, nahm ihren Anfang. König Michael hat nicht nur das verbündete Deutschland, sondern auch sein eigenes Volk und letzten Endes Europa an die Bolschewisten verraten.

(Generaloberst a. D. Frießner: „Verrätene Schlachten” im Holsten-Verlag, Umfang 340 S., Preis DM 14.80)

În Austria, abonamentele la ziar se pot plăti prin BANKHAUS CARL SPANGLER, Konto „STINDARDUL”, Salzburg, în Germania: Dr. Peter Belef-Verlag, Amt München, Nr. 91202 für „STINDARDUL”. În Franța: Paris c/c 11.201-04.

REVISTA PRESEI

“NEWS FROM BEHIND THE IRON CURTAIN”, Vol. 4, Nr. 7 — Iulie 1955. — Într-un foarte documentat articol intitulat „Telul Ofensivei Economice Sovietice: Europa Occidentală”, sunt descrise și comentate numeroasele tratate și acorduri comerciale pe care Rusia Sovietică și țările subjugate din Răsăritul Europei le-au încheiat cu țările din Europa apuseană. Toate aceste acorduri sunt în slujba telurilor politice și economice sovietice. Necesitățile comerțului regional (între „democrațiile populare”) ca și cele ale populațiilor respective au fost sacrificate scopului principal: achiziționarea de materiale strategice (pentru mărirea potențialului militar) și crearea de debușuri pentru anumite produse industriale ale Europei occidentale (pentru a realiza o stare de dependență a industriilor apuseane față de aceste debușuri).

La această manevră politico-economică a Sovietelor participă aproape toate țările din Europa occidentală. Regimurile comuniste din Europa răsăriteană nu au decât de câștigat din aceste schimburi.

“VATRA” — Nr. 51 — Mai/Iunie 1955. — După o absență de trei luni confratele dela Roma și-a reluat apariția continuând campania de mobilizare a opiniei publice în favoarea fraților noștri macedoneni. Împărțim întru totul punctul de vedere al „Vetrei”. Asuprirea Românilor din țările comuniste din Balcani (Jugoslavia, Bulgaria, Albania) se explică astăzi prin prezența tocmai a unor regimuri de opresiune politică și națională. Politica de asuprire și desnaționalizare a guvernului dela Atena este însă absolut incompatibilă cu un regim ce se intitulăază democratic. Oamenii politici greci trebuie să înțeleagă că dacă România nu poate acționa în favoarea fililor ei din Balcani măine problema acestor Români va constitui una din preocupările principale ale oricărui guvern al României eliberate. Remarcăm deasemenea în același număr din „Vatra” o interesantă discuție în problema refugiaților români care s'au năzualizat în țările unde au găsit azil. Părerile exprimate sunt juste. Problema este însă, după părerea noastră, foarte complexă și pozițiile absolute în această chestiune nu tin todeauna seama de condițiile particulare fiecăruia exilat care a fost obligat de situație să renunțe la statutul de refugiat. Nu suntem însă deloc de acord cu d. N. Ilescu când dânsul tratează pe legionarii ca o categorie aparte de Români. Dealtfel este absolut greșită mentalitatea acelor frați români care consideră Legiunea și pe legionarii ca formând o entitate politică specială, independentă, cu legi speciale de viață și acțiune. Legionarii sunt Români ca toți ceilalți Români și atâtă tot. Considerațiile făcute pe marginea „neo-cetățenilor” Români ar fi fost suficiente fără a fi nevoie de a trata pe Români-Legionarii aparte.

“ROMANIA MUNCITOARE”, Nr. 43 — Iulie 1955. — Într-o dare de seamă asupra Congresului Internațional Socialiste care a avut loc la Londra se semnalează atitudinea unuia dintre fruntașii Partidului Socialist Francez (S.F.I.O.), d. Jules Moch. Domnul Moch s'a declarat împotriva ridicării în timpul Conferinței dela Geneva a problemei țărilor subjugate de Rusia sovietică. Atitudinea dlui Moch nu surprinde pe nimeni. În mai toate problemele privind unificarea Europei, d. Moch s'a plasat pe o poziție antieuropeană, el fiind unul dintre principalii gromari ai C.E.D.-ului (Comunitatea Europeană de Apărare). Ne-am fi așteptat totuși la o dezavuare energică din partea lui Guy Mollet, având astfel posibilitatea să vedem care este poziția S.F.I.O.-ului în problema țărilor subjugate de Rusi. Replica a venit însă, destul de surprinzător, din partea delegatului Partidului Laburist britanic, d. Gaitskell care s'a declarat partizan al luptei pentru eliberarea țărilor zise satelite.

“OSTEUROPA”, Anul 5, Nr. 4, August 1955. — Excelenta revistă editată de „Deutsche Gesellschaft für Osteuropakunde” din Stuttgart publică, sub semnătura dlui Arnold Kleeß, un interesant studiu privitor la noua invenție sovietică: limba moldovenească (Rumanisch und Moldauisch), etapă a rusificării totale. Tendințele de rusificare treptată sunt evidente și în limba nouă pe care se străduiesc să o creeze „academicienii” dela București. În sprijinul acestei teze, autorul citează o serie de cuvinte luate din vocabularul liturgic ortodox și folosite acum mereu de presa comunistă în scopul adoptării lor de vorbire curentă (ex.: „Slavă” în loc de „Trăiască”).

“DER EUROPÄISCHE OSTEN”, Nr. 7/8, Iulie/August 1955. — D. Vasile Dumitrescu semnează un articol care tratează o problemă volt ocilă de anumite cercuri de emigranți. Este vorba de problema reunificării Germaniei, așa cum este ea văzută de popoarele de dincolo de Cortina de fer. Pentru aceste popoare — spune autorul — o Germanie reunificată înseamnă un „cap de pod” al Occidentului și al Libertății, condiție indispensabilă pentru redobândirea propriei lor libertăți și pentru clădirea unei Europe unificate.

Spiritul Genevei

(continuare din pag. 1)

Ofensiva ideologică a democrației trebuind să înceteze, despre libertate și justiție nu se mai vorbește decât în șoapă. Incompatibile cu desfructul.

Continuând pe această cale, Occidentul nu va mai avea ce opune viitoarelor „eliberări pasnice” comuniste.

O primă și gravă consecință a acestei stări de lucruri, pe cât de absurdă pe atât de primejdioasă, este demoralizarea popoarelor înrobite de comunism.

O a doua consecință, tot atât de gravă, este pierderea de către Statele Unite ale Americii a aliaților lor sinceri: Germania, Coreea de Sud, China naționalistă, Vietnamul, etc.; cât și a țărilor din Sud-Estul asiatic, semnate ale pactului din Manila.

Ori, nu trebuie uitat că scopul principal al Moscovei este izolarea Americii. Odată această izolare obținută, drumul expansiunii comuniste în întreaga lume ar fi deschis. Izolată și sufocată într-o încercuire neutralisto-comunistă, nu i-ar mai rămâne Americii decât să capituleze — pentru a evita... „o sinucidere a Umanității”.

Cine, observând privirile, surâsurile și bălăile pe umăr, „lovărăști”, cu care stăpânii Cremlinului l-au desfiat pe Președintele Statelor-Unite, pe tot timpul conferinței de la Geneva, nu s'a gândit la acea scenă din „Rigoletto” în care dansatoarea gitană îl ademenește pe rege, pentru a-l izola și a-l ucide?

Dacă, în ciuda falselor prorocii, Moscova s'a dovedit extrem de dornică să discute, după ratificarea Acordurilor de la Paris, aceasta se datorește unei juste aprecieri a primejdiei pe care o prezintă, pentru expansiunea comunistă, integrarea Germaniei în blocul occidental și, mai ales, prietenia germano-americană care începe să se cimenteze promițător.

„O prietenie Jukov-Eisenhower — pentru a face uz de simboluri mari, comode — îi pareă mai puțin primejdioasă pentru Marea Britanie decât complicitatea Adenauer-Foster Dules-Mc Cloy-general Clay”, observa cinic și parabolic, înversând puțin termenii, un jurnalist crypto-comunist, vorbind de sir Anthony Eden.

Comunismul urmărește, cu mijloace adecuate, același scop: dominația mondială.

Că presa neutralistă, care în ultima vreme și-a scos vâul ambiguităților democratice, pentru a arăta deschis identitatea de vederi dintre neutralismul... internațional și comunismul... național — rolurile se schimbă —, nu poate decât să se bucure de o eventuală capitulare fără condiții a democrației în fața comunismului, este ușor de înțeles: dar că oameni politici, cărora le incumbă răspunderea viitorului Omenirii, confundă cuta dintre sprâncenele liderilor bolșevici cu cauzele tensiunii internaționale, și zâmbetele lor ocazionale cu însăși pacea, aceasta nu poate avea decât o explicație. O lume care și-a pierdut sensul moral al existenței nu mai poate decât să se mintă, mințind, și să se trădeze, trădând. Căci ce altă interpretare putem da acestei febre coexistențialiste care a cuprins opinia publică occidentală, predispușă-o la evadare din lumea realității revelatoare de primejdii în lumea fantomelor. Sau poate analiza situației politice actuale necesită temeinice cunoștințe psihanalitice?

În acest caz ne declinăm compatibilitatea. Cu titluri mari, zărele anuntă că Rusia Sovietică este dispusă să sprijine proiectul Președintelui Eisenhower asupra sateliților, dacă aceasta este... în interesul Umanității, — bineînțeles. — Este vorba de sateliți artificiali, ce ar urma să fie lansați în jurul Pământului, în vederea invaziilor viitoare a celorlalte planete, menite, probabil, să exporteze și Marțienilor metodele de exterminare în masă, munca forțată și alte finefaceri pământestii, nu de țărilor înrobite de comunism.

Explozând reaua credință a unora și prostia altora, cercurile neutralisto-comuniste, care dețin astăzi monopolul politicii mondiale, încearcă să dea atmosferei de carnaval în care s'a desășurat conferința de la Geneva o ex-findere cosmică; iar acestul început de capitulare veselă a democrației liberale în fața bolșevismului sclavagist, demnitate de mit coexistențialist: „Spiritul Genevei”. Tot ceea ce ieri, în raport cu securitatea lumii occidentale, părea de neconceput, apare astăzi, „în spiritul Genevei”, cât se poate de normal.

În acest spirit, orice aluzie la eliberarea

Europei de Răsărit sau la unificarea Germaniei prin alegeri libere, sub control internațional, ar urma să fie considerată dăunătoare păcii.

Nu este exclus ca mâine, invocând „spiritul Genevei”, presa neutralistă să ceară internarea și predarea grupurilor naționale de refugiați guvernelor de călăi. Prezența acuzatoare a acestora, zădărnicește multe manevre neutralisto-comuniste; iar în eventualitatea unui conflict, ei ar putea constitui cadrele armatelor naționale de eliberare. Existența exilurilor este cu atât mai îngrijorătoare cu cât, în condițiile războiului atomic, concentrațiile mari de trupe ne mai fiind recomandabile, acțiunile în spațiul frontal vor fi hotărâtoare în obținerea deciziei.

Așa se explică faptul că în timp ce Moscova refuză să discute o eventuală interdicere a subversiunii comuniste în țăările libere, guvernele satelite acordă amnistii tuturor refugiaților politici.

Bineînțeles, cercurile neutralisto-comuniste nu au niciun interes să prezinte problema de această manieră.

Și, neprofitând de amnistie, pentru a se întoarce în țăările lor, nu au dovedit refugiații că sunt „singurii proftori al războiului rece”, cum li se categorisea, cu filosofică ingenuitate, J. P. Sartre?

Ce importanță are că refugiații nu au comis și nu comit alte „crime”, decât de a fi cerut și a continua să ceară, până la ultima suflare, retragerea Armatei Roșii din țăările ocupate prin încălcarea flagrantă a tratatelor internaționale și dreptul popoarelor respective de a decide singure de propria lor soartă?

Ce importanță are că cei ce comit nemaiuzite crime contra drepturilor popoarelor și ale omului, sunt guvernanții actuali, lacheii Moscovei, impuși prin forța balonetelor, singurii care vor avea odată nevoie să fie amnistiați?

Pentru „le Monde”, gestul guvernelor comuniste este o dovadă în plus de bunacredință a lagărului comunist. Deoarece jurnalistul „neutralistului” Beuve-Méry, care într-o conferință ținută în fața studenților la Bouffemont nu ve-

dea o altă soluție pentru viitorul Omenirii decât un comunism „ameliorat”, nu se întreabă de ce guvernele comuniste nu au făcut acest gest de mărinimie coexistențialistă cu deținuții politici, cu deportații, cu prizonierii de război, tot atât de nevinovați ca și refugiații; sau tot atât de vinovați, dacă preferă dl Beuve-Méry. Destinderea trebuia începută cu cei ce au nevoie urgentă de destindere, cu cei ce suferă, cu cei zdrobiți de cătușe, — și continuată cu slăbirea opresiunii sângeroase și exploatarea sâlbatică a popoarelor înălțate. După aceea, rațiunea de a fi a exilurilor dispărând, nici n'ar mai fi fost nevoie de invitații speciale, trimise la domiciliu, pentru ca refugiații să se întoarcă la căminurile lor; iar gestul comunistilor ar fi părut cu mult mai dezinteresat. Atunci am fi crezut și noi, cum nu crede dar afirmă presa neutralistă, că dincolo de cortină s'a schimbat într-adevăr ceva.

Căci, de bine de rău, refugiații nu au o situație chiar atât de dezastruoasă, cum ar vrea să ne convingă Radio București. Ca unul ce cunosc bine „raul bolșevic”, pot spune chiar că situația refugiaților este demnă de învidiat de oricare funcționar sau muncitor din țară, fie el slăbanovist, și din toate punctele de vedere: libertate și confort. Ori, pentru cei ce au cunoscut silinca morală la care este supus individul în regim comunist, libertatea singură este suficientă pentru a prefera democrația occidentală — „democrația populară”. Refugiații trăiesc și se manifestă ca om liber, în timp ce acela care servește ocupantului la scăutirea boğăților țării și la torturarea fraților lor, orice grad ar avea ei în erarhia regimului de import, tot slugi rămân, — și criminali de rând.

Refugiații prezintă o cauză cu care s'a identificat total. Propria persoană contează foarte puțin; iar mizeria sau huzurul îl lasă indiferent.

Majoritatea refugiaților au părăsit țăările lor, nu pentru că, pe drept sau pe nedrept, persoana sau bunurile lor erau amenințate, ci pentru că situația lor specială le-ar fi cerut, spre a nu fi bănuți de anti-comunism, să calce pe cadavre.

Vorbesc ca unul ce am urmat până în 1959 cursurile Școlii Superioare de Război sub regim comunist.

Nu mai un dezechilibru mintal l-ar putea determina pe cei care a refuzat ieri să-și păzeze mâinile cu sânge frăcesc, să consimță astăzi să se întoarcă pentru a-și răscumpăra „rătăciră” cu teribile „probe de devotament”.

Pentru cei ce nu au înțeles, sau nu vor să înțeleagă, sensul profund uman al exilurilor actuale, misiunea lor, dezinteresată, de a demasca regimurile de silinție și a da alarma în Occident, înțelegem și precizăm: Nu ademenirea binefacierilor civilizației occidentale ne-a adus în lumea liberă, cum se insinuază adesea, ci ororile inefabile ale totalitarismului bolșevic.

Am venit să strigăm în urechile surde ale Apusului că în țăările noastre, acolo unde buze arse murmură cu văntul libertate apar pietre de mormânt. Și orice s'a întâmpla, noi vom continua să strigăm: țare, mai țare, tot mai țare — până ce glasul nostru se va face auzit și va încela netremnică conspirație a tăcerii. Minciuna face lege, ipocrizia morală, prostia domnește, dar nouă nu ne este permis să descurajăm, chiar dacă ar fi să închidem ochii înainte de a fi fost auziți și înțeleși. Alții vor veni în urma noastră și glasul adevărului va continua să se audă în Univers; nu-l vor înăbuși bulgării de pământ.

Binele nu poate învinge Răul, decât prin luptă permanentă, fără răgaz, fără compromis și cu acceptarea senină a jertfelor inerente oricărei lupte. Noi românii știm că o lume mai bună, în care și neamul nostru să-și albească loc sub soare, nu poate fi construită decât zidindu-se vieți în temelii.

Forțele Răului instalează puternic pe o mare parte a Globului, datorită unei vinovate indifferențe, se pregătesc să-l izgonească pe Dumnezeu, cu mijloacele materiale pe care lumea creștină îl pune la dispoziție. Pedepsa va fi cruntă. Cu forțele întinerescului vor fi nimiciți toți acela care, conștient sau inconștient, se vor fi făcut complici unei întreprinderi demente. Tărie grozavă va fi pusă în brațul în-căușat, se vor sfărâma lanțuri, se vor năruie temelii și popoarele care nu-și vor pierdut credința vor putea sărbători ziua biruinții Adevărului.

Cpt. C. Stoicănescu

În marginea unei polemici

Nu avem nicio predilecție pentru senzațional. Și nici talent pentru a face din scandalul factorul determinant al curentelor de opinie și cheia succesului politic. Iar în coloanele strâmte ale „Stindardului”, așa avem loc pentru probleme în jurul cărora se tesa, impenetrabil, vâul conspirației tăcerii, organizarea propagandei și luptei anti-comuniste.

Dacă ne ocupăm azi de polemica dintre d-l General Ion Gheorghe și d-l Eftimie Gherman, o facem pentru că această polemică, fără a fi reușit să atingă nivelul discuțiilor principiale, între oameni de convingeri diferite, a depășit totuși cadrul chestiunilor personale.

Polemica a fost prilejuită de apariția cărții d-lui General Ion Gheorghe: „Les Petits Fils de l'Oncle Sam.” Personal, nu am avut posibilitatea să-mi procur această carte; deci, nu am citit-o. Titlul mi se pare însă tendențios.

În genere, presa exilului a găsit inoportunitatea apariției cărții. Criticile făcute, nu veridicității faptelor relatate, ci anumitor generalizări la care ar fi ajuns autorul, pornind dela o experiență personală, au fost totuși destul de măsurate. Și, mai ales, nimeni nu s'a gândit să amestece critica lucrării cu aprecieri asupra persoanei.

Singura excepție a făcut-o d-l Gherman. Mărturisesc că am fost foarte surprins citind în Nr. 42, din Iunie 1955, al „ROMÂNIEI MUNCITOARE”, articolul intitulat: „Cum înțelege Generalul Ion Gheorghe să-și servească Patria”; nici mai mult nici mai puțin. Articolul este semnat de d-l Gherman, stilul este al unui prețios colaborator.

Aci începe duelul dintre un general român și un șef sindicalist; duel în care condeele devin săbii înveninate. Fiecare aplică adversarului lovituri interzise, convins fiind că se găsește în legitimă apărare — a... intereselor românești. Dela dinții de aur ai „funcționarului socialist” Gherman, până la „crima” de a fi servit pe „dictatorul” Antonescu în războiul contra... Americii, o întreagă gamă de argumente și contra argumente.

Dar, așa cum am spus, nu de insultele po care și le aruncă, public, cei doi frunțași români ne ocupăm aici. Este dreptul d-lui Gherman să creadă — dacă într-adevăr crede — că d-l General Ion Gheorghe s'a format „între cazarmă și masa verde”, după cum este dreptul d-lui General să-l socotească pe d-l Gherman „sărac cu duhul”. Noi nu avem nici dreptul și nici posibilitatea să-i facem să-și schimbe părerile.

Deși această polemică, între doi frunțași ai exilului românesc, vine să confirme — dacă mai era nevoie — virulența pasiunilor care ne separă și să spulbere speranțele mililor de pribegei într-o apropiată unificare a exilului românesc, nu ne-am ocupa de ea, dacă, din dorința distrugerii adversarului și în scopul vădit al apărării pozițiilor de politică personală, nu s'ar fi făcut aprecieri tendențioase asupra unor

evenimente; dacă, din aceeași dorință și în același scop, nu s'ar fi aruncat cu noroi în figurile care tribunulul istoriei le-a așezat la locul care li se cuvine: panteonul martirilor neamului românesc.

Și, din acest punct de vedere, singurul care păcătuiește este d-l Gherman. De el ne vom ocupa, deci, în cele ce urmează; — și nu e vina noastră. Stă scris, negru pe alb, în articolul „Un an dela apariția „Stindardului” (Nr. 14—16 Dec. 1954): „Am vrut, în primul rând, să contribuim la înlăturarea ponoaselor care acoperiseră fresca cea mai strălucitoare a luptei de supraviețuire a poporului nostru și să așezăm la locul care i se cuvine — altarul patriei — iocana aurită de soldat și martir a lui Ion Antonescu.”

Să nu fi citit d-l Gherman acest articol apărut într-un jurnal din care, pe vremea când îl socotea „cumpănit” — adică lăra o linie bine definită — reproducea articole întregi? Se poate. Dar cum este posibil, acum, în al 11-lea an de când, cu sprijinul Armatei Roșii, am fost „eliberați” de... „dictatura antonesciană”, și, în special, după conferința dela Geneva, ca d-l Gherman să nu-și dea seama că istoria a

identificat destinul Marelui Antonescu cu destinul Poporului Român? Că 20 de milioane de români vād în predarea Conducătorului Statului-hoardele asiatice însăși predarea lor.

Căci, iată ce citim în „ROMÂNIA MUNCITOARE” (Nr. 44, August 1955, p. 17): „Nu crede-ds-a că un ofițer spurj fată de Tară și Regele lui, compromis într-o colaborare cu un regim de dictatură, ar fi făcut mai bine să lase timpul să acopere cu uitarea aceste greșeli...”

Ofițer spurj fată de Tară și Regele lui? De unde și până unde? Generalului Ion Gheorghe și-a servit cu credință Tară și Regele, pe tot timpul cât Poporul Român era angajat într-o înclăstare disperată cu căpcăunul care ne sugrumă astăzi neamul.

Explicația o găsim la pagina 15: „Ds-a nu a mai volt să reprezinte guvernul Regelui Mihai, instalat la 23 August 1944.” Nu știm că desolidarizarea față de situația creată la 23 August 1944, situație care se prelungește încă, înseamnă spurj fată de Tară. Noi creдем că tocmai în acest refuz să e evidențiat patriotismul Generalului Ion Gheorghe. Dar părerea noastră s'ar putea să fie subiectivă. Rugăm deci cititorul pribeag — pribeag datorită actului de „înțelepciune politică”, ce a făcut posibil triumful „democrației” (sovietice) asupra „dictaturii” (antonesciene) — să contempleze fotografia alăturată.



Petru Groza, Regele Mihai, Ianuarie Vășinski, Guță Tătăreanu. Rândul 2: Generalul Susaikov flancat de Comisarul politic al Comandamentului sovietic în România...

Odată deslănuțit contra Generalului Ion Gheorghe, d-l Gherman improviză noroiul la întâmplare. Și cum la această treabă socialistă asociază și pe pseudonimul sindicalist Gh. Po-

pescu-Pop — de două ori popă, ca să fie —, nimeni nu scapă neacoperit de mocirlă.

Pornind dela critica lucrării și ajungând la concluzia — trasă de păr — că „între Genera- (continuare în pag. 4)

Compatrioții care au primit ziarul nostru în mod regulat și care nu sunt domiciliati în Franța, în Belgia sau în Germania sunt rugați să trimită costul abonamentului la următoarea adresă:

BANKHAUS CARL SPANGLER,
SALZBURG-AUSTRIA,
FUR DAS KONTO Nr. 19796 —
STINDARDUL.

Pentru 12 exemplare (nu numere) abonamentul este de 3 dolari USA, sau echivalentul acestei sume. Abonații din Austria nu vor plăti decât 36 Schillingi.

În marginea unei polemici

(urmare din pag. 3)

lui Ion Gheorghe și poporul român s'a săpat o prăpăstie — ce indignați trebuie să fi fost cei 20 de milioane de români când au citit această carte —, d-l Eft. Gherman dă o răită și prin... „căprăriile” militare. Antimilitarist, ca orice „bun socialist”, care simte o repulsiu organică pentru „căprării” — nu și pentru „sovietele de soldați” — d-l Gherman constată, totuși, că ele sunt mai puțin organizate decât „Internationalea Sindicală”. Și desigurul său sindicalist se exprimă în cifre: „34 de milioane de membrii din care 16 milioane numai în America.”

Cifrele avansate de d-l Gherman sunt, fără îndoială, exacte. Noi socotim însă că nu e vina d-sale dacă există o „Internationalea Sindicală”, după cum nu e meritul d-lui General Ion Gheorghe dacă nu există o armată, — armatele sunt naționale.

Ar fi fost, pentru noi ne-sindicaliști, adică pentru toți exilații, mult mai instructiv dacă ni se dădea numărul sindicaliștilor români, liberi, organizați de d-l Gherman. Deoarece, neputând verifica ce este adevărat din afirmațiile celor care pretind că după 23 August 1944 d-l Gherman s'ar fi rupt de Titel Petrescu, pentru a colabora cu F.N.D.-ul, nu putem ști ce cred muncitorii din țară despre d-l Gherman.

Vrând să ne impresioneze, și în lipsă de mase socialiste, d-l Gherman vorbește despre activitatea „modestă” (a se remarca modestia) pe care a desfășurat-o „pentru a cimenta solidaritatea dintre muncitorii liberi și cei robiti”.

Expresia e abilă și prudentă. Ea lasă să se înțeleagă și că cimentarea s'a realizat — a realizat-o d-l Gherman — și că această cimentare este în curs. Faptul că în timpul congresului sindicaliștilor liberi, care a avut loc la Londra — dela Londra pleacă toate indemnurile binevoitoare — în ajunul conferinței „celor patru”, marele socialist Jules Moch a cerut delegaților să nu ridice problema muncitorilor de dincolo de cortina de fier, „pentru a nu îndispuce Rusia Sovietică”, nu apare, în această a doua alternativă, ca un eșec total al „modestei” activități de „cimentare”.

„France Soir” a publicat odată fotografia unei ședințe de lucru, pe timpul congresului sindicaliștilor liberi, în Elveția, la care participase și d-l Gherman.

Unul vorbea în fața unui microfon. Majoritatea delegaților, pe jumătate adormiți, priveau alturea. Unul dormea cu gura căscată.

În loc de comentarii, spiritul francez înscrise două cuvinte: **CONFERENCE MUNCII**. Cu asemenea conferințe ale muncii, „cimentarea solidarității dintre muncitorii liberi și cei robiti” nu poate fi evident, decât ceea ce este. Ceea ce a dovedit că este d-l Jules Moch într-un moment de cotitură istorică, nu ceea ce se spune că este în discursurile sfârșitoare de 1 Mai. „Umilele (...) străduințe de a păstra mereu aprinsă în inima muncitorilor înghinușia, speranța eliberării”, sunt simplă amă-

gire. Remuneratoare, poate, pentru d-l Gherman, dar exasperantă pentru cei de-acasă. Activitatea fără rezultat este agitație sterilă; iar manifestarea pe teren românesc numai când și cum ni se dictează — înșelătorie. A repeta până la obsesie, și abuzând de răbdarea celor de-acasă care își mai pot permite luxul unui aparat de radio, formula tip: „Dragi Muncitori și Muncitoare”, nu înseamnă, numădăcât, „acțiune de cimentare a solidarității dintre muncitorii liberi și cei robiti”. Nici chiar „modestă”. Dacă însă d-l Gherman ar fi reușit să mobilizeze, nu cei 54 de milioane de membri ai „Internationalei Sindicale” — păstrăm proporțiile —, ci numai câteva mii, care, prin manifestări și greve de protest în diferite țări, însoțite de delegații purtătoare de memorii la conferința „celor patru”, să-și fi arătat, pe tot timpul discuțiilor dela Geneva, solidaritatea cu muncitorii sclavi de dincolo de cortină, așa cum și-au manifestat sindicatele comuniste solidaritatea cu guvernele de călăi, poate că d-l Eden și Edgar Faure s'ar fi raliat propunerii Președintelui Eisenhower de a se înscrie pe ordinea de zi a conferinței problema țărilor cotoptele, cei de-acasă ar fi văzut că nu au fost uitați, iar noi ne-am fi închinat cu recunoștință în fața activității d-lui Gherman.

Trebuie să-l învățăm noi pe d-l Gherman care sunt mijloacele de luptă, eficace, ale clasei muncitoare? D-sale le cunoaște prea bine. Apărarea intereselor muncitorilor români înrobiți ne fiind însă decât un pretext pentru încașarea de feuri grase, activitatea anti-comunistă cea mai comodă, care nu jenează pe nimeni, și, mai ales, nu-i jenează pe cei care finanțează „modestă activitate de cimentare” — aceștia nu sunt americani, cum greșit se crede, ci niște... particulari —, este să le adresezi din când în când, pe calea undelor, celor înnebunțiți de așteptare și vorbe goale: „Dragi Muncitori și Muncitoare.”

Leașa fiind doar echivalentul monetar al timpului (pierdut), acest efort intelectual este recompensat de fiecare dată cu circa 20 de dolari, dolari care, repet, nu vin dela Departamentul de Stat.

Dar pentru ca cititorul să aprecieze singur felul în care d-l Gherman înțelege să se manifeste pe teren românesc, voi expune un fapt, elocvent, ușor de verificat.

Când, la românescul apel al Bisericii române ortodoxe din Paris, românii s'au întrunit în adunare generală, pentru a lua atitudine în fața conferinței dela Geneva, cineva a propus următorul plan:

Alegerea unui comitet de acțiune care:
— Să trimită o delegație de refugiați cu un memoriu la conferința „celor patru”, la Geneva;
— Să la legătura cu celelalte grupuri naționale de refugiați, în vederea sincronizării acțiunilor;

— Să obțină aprobarea autorităților franceze pentru o manifestație de stradă, luându-și angajamentul că ordinea cea mai perfectă va fi păstrată.

În cazul când autoritățile franceze ar fi refuzat această autorizație, manifestația urma, totuși, să se desfășoare, mulț, ca revolta celor înțucași, până ce ultimul manifestant ar fi fost arestat. „Să avem cel puțin justificarea morală că în zilele în care cei „mari” hotărâu destinul neamului nostru — în măsura în care patru oameni pot hotărâi destinele unui neam — noi nu am putut striga dreptate și pentru Poporul Român, deoarece ne găseam înțemniți — în țara tuturor libertăților”, a spus respectiv. Părerea lui era că autoritățile franceze vor gândi mult înainte de a refuza această autorizație.

Transpirând prin toți porii, d-l Gherman s'a opus cu înverșunare acestui proiect. Justificarea: „E prea târziu pentru a se lua o atitudine. Ne și... vor mai fi și alte conferințe.” Nu era deci nicio grabă. „Noi trebuie să ne cunoaștem obiectivul”, — a mai spus d-l Gherman.

„D-l Gherman nu cunoaște obiectivul”, — a constatat amar cineva din mulțime.

Pentru cei de față era însă limpede că socialistul Gherman nu primise de această dată ordin de a se manifesta pe teren românesc, ci, dimpotrivă, primise ordin să se opună cu hotărâre oricărei încercări de acest fel, pentru ca manevra perfidă a cercurilor coexistențialiste să nu fie stănjănită.

Cu mult simț al umorului, românii prezenți l-au ales, totuși, în comisia de redactare a memoriului. Cum era și de așteptat, d-l Gherman nu a participat însă la nicio ședință de lucru. Supra-aglomerare de probleme sindicale: „Dragi Muncitori și Muncitoare”.

Dar, activitatea „modestă” a d-lui Gherman, nu se limitează numai la sectorul d-sale sindicalist. D-l Gherman vrea să facă și istorie. Istoria Poporului Român. („Sutor, ne supra credidam”, ar spune Apelle). Altfel, nimeni nu l-ar fi tulburat viața-i comodă. Noi cei dela „Stindardul” în niciun caz. Deși noi socotim că nu se pot apăra, cu eficacitate, interesele românești, decât de oameni independenți, nu mergem până acolo încât să considerăm nulă activitatea tuturor acolora care, la o vârstă înaintată și în împrejurări vitrege, nu și-au putut păstra independența.

Când însă glasul „proletarului” Gherman, în flagrantă contradicție cu verdictul istoriei, se

ridică pentru a face procesul lui Ion Antonescu, „proletarul” Gherman face istorie.

Pentru sindicalistul Gherman, a fi „trimis la Berlin să reprezinte regimul Antonescu” este o rușine, pentru ciracul — sau poate patronul — Gh. Popescu-Pop, o crimă.

Este interesant că, acum câțiva ani, d-l Gherman avea altă părere despre sensul istoric al guvernării Marelui Ion Antonescu: așa cum, nu de mult, nu întrebunța decât superlativ pentru a evidenția rodnică activitate românească a Generalului Ion Gheorghe. (Convingerile „șefului” sindicalist se înscriu pe roza vânturilor.)

Este și mai interesant că în timp ce desfășurarea implacabilă a evenimentelor care acuză, face să amutească glasurile făuritorilor de armistiți-capitulare, glasurile acolora care vedeau în „Ziua Rusinii Naționale”, victoria „democrației” asupra „dictaturii” antonesciene, se ridică să-l condamne pe Ion Antonescu glasul plătialat al sindicalistului Gherman. A devenit sindicalistul liber Gherman super-democrat, care își sacrifică neamul pentru... „democrație”, sau, dată fiind „destinderea coexistențialistă”, prepară socialistul Gherman o colaborare cu comunistii? Nu putem ști. Fapt este că „Revista Socială și Politică a Sindicaliștilor în Exil” — ne consolăm la gândul că nu e vorba de sindicaliști români —, se transformă în tribună de propagandă anti-antonesciană. Propagandă bine orchestrată. Marxist-leninist orchestrată. Atacă Eftimie Gherman, „șeful”, „redactorul”; atacă și pseudonimul Gh. Popescu-Pop, „sindicalistul”, „massele proletare”, — la „Tribuna Liberă”.

„Măreșalul Antonescu a angajat România împotriva Aliaților (...) deci și a Americanelor”, pentru a servi pe Hitler.

»Interesant și foarte nou, a fost de data aceasta cât de insistent a intervenit Mussolini pentru o înțelegere cu Uniunea Sovietică. A învinge Rusia, mi se pare imposibil” — spuse el textual — și deaceia este mai bine să se încheie o pace de compromis în Est pentru a avea mână forțată împotriva Vestului. Exact „Toate forțele împotriva Estului”, așa a de părere contrară a fost Antonescu care sosi două zile după plecarea lui Mussolini, la 12 Aprilie 1943, la Klessheim, fost statul lui. El a recomandat deaceia să se încheie pace cu Puterile occidentale.»

P. SCHMIDT: „Statist au diplomatischer Bühne”, pag. 552

Nu putem pretinde d-lui Gherman să cunoască istoria Poporului Român. Tot ce se poate pretinde unui „șef” sindicalist, cu pretenții, este să cunoască „istoria luptei clasei muncitoare”. Dar este oare posibil ca d-l Gherman să fi uitat că Măreșalul Antonescu a spus „treceți Prutul” și nu „treceți Atlanticul”, deci „a angajat România” contra Rusiei Bolșevice, nu contra Americii, cu care nu aveam nimic de împărțit; și pentru desrobirea pământului românesc încălcat, pentru desrobirea Basarabiei și Bucovinei, nu pentru Hitler. Să nu fi știut d-l Gherman, ocupat cum era cu rentabila creșterea de porci, că nu avioanele românești au bombardat America, ci avioanele americane au bombardat România.

Dar, d-le Gherman, dacă Generalul Ion Gheorghe s'a compromis într-o colaborare cu guvernul Marelui Ion Antonescu, care „a angajat Tara” într-un război, alături de Germania fascistă, pentru desrobirea pământului românesc — nu uitați —, cum de nu s'a compromis Generalul Eisenhower într-o colaborare cu guvernul lui Franklin Roosevelt, care a angajat America alături de Rusia bolșevică, deși Armata Americană nu avea nimic de des-

robit? Cred că nu sunt puțini românii care așteaptă dela dvs. răspuns la această întrebare. Eu sunt convins însă că nu veți avea ce răspunde, dacă, bineînțeles, nu vreți să deveniți apologetul „democrației sovietice”; veți ocoli-o cu grije.

Ce rău am făcut noi Americanilor în acest război, d-le Gherman? Probabil că dvs., ocupați socialist cu afacerile — ce puteați face, în definitiv, pe timpul unei „dictaturi”? — nu se poate cere unui socialist să îmbrace uniformă militară, ca Ion Mihalache, și să meargă pe front contra dușmanului de moarte al neamului, când acest dușman se întâmplă să fie Rusia Sovietică, „patria socialismului”, — dvs. nu știți cum au fost tratați piloții americani, care ne pustiau țara, făcând prizonieri în România. Acest tratament aplicat acolora contra cărora ne găseam în război — nu din vina noastră —, cât și cantinele făcute pentru populația din Crimeia, nu pot face decât cinste Poporului Român și... „dictaturii” antonesciene.

Sau dvs., d-le Gherman, asemenea conspirațiilor dela 23 August, vorbiți în numele „principiilor”? Ați fi mult mai îndreptățiți să o faceți, Pentru un „bun socialist”, nu are, în definitiv, nicio importanță cine stăpânește pământul românesc. Nu uitați însă că Puterile Occidentale recunosc încă și astăzi guvernul dela București. Ca să nu mai vorbim de felul cum au fost aplicate principiile de cei a căror propagandă perfidă, găsindu-și ecou în suflurile unor apostoli, a determinat smintita întorsătură dela 23 August 1944: România a fost predată hoardelor lui Stalin, pe procente, de însuș crainicul instaurării libertății și democrației, în lume — Sir Winston Churchill. Și, astăzi, d-le Gherman, este politica externă a Angliei în conformitate cu principiile propăvădite nouă de B.B.C., pe timpul când ne găseam înțeleși pe viață și pe moarte cu dușmanul nostru secular? Buna credință va fost înșelată? În acest caz, cum de vă desolidarizați și acum de lupta pentru supraviețuirea a Poporului Român, a cărei semnificație nu ați putut-o desprinde — spre nenorocul nostru — la momentul oportun? Dece, în aceste momente, când de libertatea popoarelor date pradă bolșevismului nu se mai vorbește nici în șoaptă, pentru a nu se tulbura apele coexistențialiste, pentru „a nu îndispuce Rusia Sovietică”, cum ar spune sindicalistul liber Moch, nu aveți cel puțin curajul să tipăți în urechile celor care vă au mințit și v'au făcut să vă trădați neamul, — cu fapta sau cu gândul: Libertate și pentru Poporul Român. În numele principiilor.

Atenție la principii d-le Gherman! Cine întoarce armele contra fostului aliat, riscă să nu-și mai găsească aliați nici chiar de partea instigatorilor. Și știți dvs. câte cine se îndreaptă acum speranțele de eliberare ale Poporului Român: Către Poporul American, care se desolidarizează astăzi de politica rooseveltiană a vânzării și către Poporul, renașcut ca pasărea Fenix din propria cenușă, contra căruia cei cu mentalitatea dvs. ne-au forțat să întoarcem armele. Aliații de ieri — și de mâine, pentru că așa ne dictează destinul nostru comun — nu comite greșala să confunde Poporul Român cu o mână de politicieni besmetici; după cum nici noi nu confundăm Poporul German cu cei care l-au reprezentat pe timpul arbitrajului dela Viena, în 1940. Osteneala dvs. va fi zadarnică; și... va trebui să dați răspunderea.

Bietul domn Gherman! Victima a bătrânețelor, Știm că nu scrie cum gândește, ci cum i se dictează; — și ne doare sufletul. Dar ce putem face? Un român nu trebuie, nu are dreptul, să arunce cu noroi în tot ce are neamul nostru mai sfânt, credința în justefea cauzei pentru care a acceptat uluitoare jertfe, din care izvorăște forța miraculoasă a rezistenței, chiar dacă i s'ar da comorile pământului.

Ori, 200.000 de franci lunar, pentru a împresca noroii peste crucile martirilor neamului, e prea puțin, d-le Gherman.

C.S.

Scrisoarea unui muncitor

Publicăm cu multă plăcere scrisoarea muncitorului Ion SELEȘAN, din care se desprinde, clar, cum vede muncitorimea română guvernarea antonesciană și războiul nostru în răzăr.

Ion SELEȘAN face parte din acei muncitori români care, dela 23 August 1944, au înfruntat cu armele în mână, în munții țării, alături de țărani, învățători și preoți, sub conducerea oșterilor români, hoardele învadaătoare ale „Partiei Socialismului”.

În 1950, când comandantul rezistenței din regiunea respectivă, Maiorul DUMA, este răpus, Ion SELEȘAN, Atanase BUCUR și Cornel MIRCEA, sub comanda Locotenentului PREDESCU, reușesc, după un schimb de focuri la frontieră, să treacă în Jugoslavia, unde sunt dezarmați.

Ion SELEȘAN nu este un pseudonim ca „sindicalistul” Gh. Popescu-Pop, ci un muncitor în carne și oase.

★

„Stimate Domnule Director, De o vreme încercăm am văzut în unele publicații românești din exil, întrebându-se cu ușurință cuvinte ca dictatorul Antonescu, antonescieni, fasciști și așa mai departe.

Eu cred că aceste cuvinte sunt întrebunțate

pentru a se ascunde adevărul, pe care nu ar dori să-l cunoască tineretul, și pe cei bătrâni să-i facă să-l uite. Spunând că Măreșalul Ion Antonescu ar fi adus dictatura la noi în țară. Acesta este un neadevăr, pentru că dictatura a fost adusă de către Regele Carol II, cu Frontul Renașterii Naționale, în care au luat parte și mulți politicieni, care astăzi caută să pună această dictatură pe seama lui Antonescu.

Mai departe spun că a văndut țara lui Hitler și poporul ar fi fost sclav. Nici asta nu-i adevărat. Măreșalul Ion Antonescu fiind scos dela închisoarea dela Bistrița și adus la guvernare, numai după ce țara a fost ruptă în bucăți, după ce Regele Carol a făcut apel la toți politicienii, care au refuzat, de frică de a cădea în groapa nimelirii totale, groapă care el singuri au săpat-o. Deci când ne mai având ce face Regele Carol a scos pe Măreșalul Ion Antonescu din închisoare și l-a însărcinat cu formarea guvernului. Odată ajuns la guvernare ce putea să facă mai mult decât a făcut? Țara fiind ruptă în bucăți, cu două forțe uriașe de două părți. De o parte Germania hitleristă, iar de alta Rusia comunistă. Deci prins între două forțe nu putea să stea neutru, trebuia să încline

(Continuare în pag. 5)



El este cel care, dând Măreșalului lovitura de grație, a delințivat „opera” conspiratorilor dela 23 August 1944.

Ne scriu cititorii

SCRISOAREA UNUI OFITER ACTIV

„Sunt aproape patru ani când nu mi s-a dat niciun semn de viață. Cred că m-ați uitat de tot.

Nu v-am mai scris pentru că îmi lipsea orice mijloc de a întreține o corespondență. Nici acum nu stau prea bine, dar vă scriu pentru a vă mulțumi de primirea ziarului „STINDARDUL” ce apare prin îngrijirea și sub conducerea Domniei Voastre.

Am aflat de apariția acestui ziar încă de mult și l-am citit cu plăcere oricând ori mi-a căzut în mână. Este un ziar plin de naționalism și de dreptate: citirea fiecărui episod din războiul drept ce l-am purtat, privirea acelor fotografii ce reprezintă colțisoare din scumpa noastră țară și în special din Basarabia pe al cărei pământ am luptat și eu, îmi evocă amintiri scumpe... Plâng la gândul că am lasat acele locuri în părăsire.

Faceți bine că puneți în adevărata ei lumină figura aceluia care-a fost Maresalul Ion Antonescu, eroul național pe care Istoria Neamului nu-l va pune mai prejos nici de Mihai Viteazul și nici de Ștefan Cel Mare. Asemenea lor, El n'a lipsit din primele linii, nici la Cotul Donului și nici la cazematele dela Iași, Târgu Frumos și Munții Neamțului, aducându-ne cuvânt de îmbărbătare în timp ce alții ne implantau pumnul în spate. Dumnezeu s-l odihnească în pace, pe El care a fost soldatul cel mai desăvârșit al oștirii noastre! Pe deasupra cea mai cumplită să-i izbescă pe acei care în chip mârșav l-au trădat pe Maresal și au trădat și propriul lor popor.

Nu știu cum de mi-ați aflat adresa, căci eu

nu mai comunic cu nimeni; am văzut că fiecare se interesează numai de persoana sa... Iar cei care pretind că poartă pe umeri răspunderea față de generațiile viitoare în discursuri festive și-și cheltuiesc restul timpului cu intrigările politice. De aceea m'am izolat cu desăvârșire. Cât n'as da să fiu din nou în muni, unde eram uniți, nu ca aici!... Nici asta nu mai este însă posibil.

Mă gândesc necontenit la acei flăcăi dela Berna, pe care am avut și eu onoarea să-i cunosc prin diferite închisori.

Singuri, fără sprijinul nimănui, ei au asaltat cuibul de spioni, riscând viața și libertatea. Cinste lor, Români adevărați!

Acei care aveți posibilitatea, nu preocupăți nimic pentru a le indulci suferințele. În special Dvoastră, căruia i s'a permis să-l apere, nu lăsați să putrezească prin închisori, căci Nația va avea nevoie de asemenea oameni...

...În cazul că vreunul din cei dela Berna va fi condamnat, mă ofer cu drag să execut un an sau doi de închisoare în locul lui. Vă rog, la judecarea procesului să faceți uz de această ofertă sinceră pentru a arăta și mai mult lumii în ce măsură suntem noi solidari cu cei dela Berna.

Luptați înainte și dărâmați impostorii care s'au cocoțat în posturi de răspundere și care vorbesc în numele Nației, la radio și prin alte părți. Îndepliniți-vă misiunea aici, așa cum ați făcut pe front.

Spor la muncă! Să trăiți!

Locoți. P. E. (Italia)

Scrisoarea unui muncitor

(continuare din pag. 4)

Într-o parte. Deci el a înclinat de parte Germaniei, nu ca hitlerist sau fascist, ci numai pentru că a considerat mult mai periculos pericolul comunist. Întrând în război alături de Germania era convins că va contribui la câștigarea teritoriilor răpite și la contribuția Poporului Român în luptă împotriva comunismului.

Deși în aceea vreme erau mulțimi și uni politicieni de această înțepindere curajoasă a Maresalului, acum îl critică.

În ceea ce privește că am fi fost vânduți lui Hitler și că am fi fost eliberați de hoardele social-comuniste rușesti, aici caut să fac puțină diferență între timpul dominației lui Hitler și între timpul de dominație comunistă.

Deci pe timpul lui Antonescu am avut o armată care a aparținut poporului, căci cei mai mulți ofițeri erau fii de țărani și muncitori, am avut dreptul de a trăi în familie, putând să dormim liniștiți, că nimic nu se va întâmpla peste noapte. Deși era timp de război, pentru hrană nu eram obligați să facem cozi în fața prăvăliilor și să așteptăm ore întregi, ca până la urmă să ni se închidă în fața ochilor și să plecăm fără marfă, după ore întregi de așteptare.

Venind în ajutorul populației cu cantine sătești, venind în ajutorul celor bătrâni cu pensii de bătrânețe, în ajutorul bolnavilor cu medicamente și cu spitale pentru înșănătoșire; țărânului nu le-a răpit munca lor cu comisii peste comisii de colectare, ci din contră plăindu-le cu un preț rezonabil. Ba mai mult, recompensând pe cei mai harnici. Pentru luminarea țărânului a căutat prin „Ogorul Strămoșesc”, să-i îndemne și să le lumineze calea spre o agricultură înaintată, care până la el s'au mulțumit să lase cuvinte cam de felul acestora: cum au trăit moși strămoșii noștri și noi putem trăi. Adică tot timpul la sașă și la plug de lemn. Să umblăm desculți și să ne mulțumim să păzim o capră. Iar acum sub trupele de eliberatori-comuniști și după război, s'a introdus la noi cartele de alimentație; pentru muncitori inventarea normelor și stacanoviștilor, pentru a-i exploata la maximum; țărânului răpindu-i libertatea, făcându-l sclav în propria lui țară. Răpindu-i munca lui cu forța, prin tot felul de mijloace de teroare.

Deci ei spun că dacă Maresalul Ion Antonescu ar fi câștigat, ar fi fost un om mare; dar fiindcă a pierdut, trebuie să-și tragă consecințele. Deci eu aici îl întreb pe cei care au făcut actul dela 23 August. Și ei dacă ar fi reușit, ar fi fost ridicăți la rangul de mari politicieni. Maresalul Antonescu și-a primit moartea așa cum numai un om mare poate s'o primească. Faptul că el mai mare om politic, Iuliu Maniu, l-a strâns mâna în fața tribunalului, deși știa precis că după acest gest cel putea aștepta și acest om Mare politic nu și-a crutat nici chiar viața sa, pentru a recompensa faptele Maresalului. Prin acest gest a recunoscut într-adevăr în Maresalul Ion Antonescu un om Mare, care a văzut pericolul de moarte acolo unde alții au văzut democrație. Faptele acestora sunt mult mai grele și dăunătoare Poporului Român, pentru că ei nu vor să-și recunoască greșelile, trecând cu vederea nu numai peste operele de binefacere ale lui Antonescu, dar și peste ce are neamul Românesc mai bun, nesocotind nici

jertfa marilor români, ca Maniu, Brătianu și Titel Petrescu.

Pentru toate aceste fapte s'a dovedit de 11 ani diferența între acești politicieni din exil și cei care au rămas în țară să suferă alături de popor. Ei aici se mulțumesc să trăiască bine și să spună neadevăruri. Nici nu sunt în stare să-și primească răsplata pentru actul de trădare a Neamului, deci sunt lași.

Eu sunt un muncitor și nu cunosc prea multe. Dar am văzut că și aici în occident, în timp de război, șeful statului respectiv are mult mai multe puteri de guvernare, decât în timp de pace. Deci Maresalul Antonescu nu a fost un dictator, ci un conducător. Pentru că nu a venit cu forța, ci scos din puscărie de Rege pentru a salva țara dela prăpastia la care o aduseseră politicienii. Chiar în retragerea din fața puhoiului comunist el s'a gândit la Poporul Român. Trebuind să capituleze, fiind prevăzător a plasat un fond în străinătate, pentru acei intelectuali români care vor să apere interesele și cultura Neamului Românesc. Din interese egoiste și l-au înșușit câțiva politicieni, pentru interese personale. În loc de a contribui cu acest fond pentru faptul la care a fost trimis, se mulțumesc, după ce și l-au înșușit, să arunce cu noroi împotriva celui care l-a trimis, crezând că așa vor putea să scape de răspundere în fața poporului oprimat. Dar va trebui să dea socoteala.

Deoarece, pentru noi români, Ion Antonescu este un sfânt, pe care îl vom pune la icoană. Construind șosele, linii ferate, școli, biserici, ba mai mult, construind în fiecare sa bae comunală, înființând căminuri sătești, organizând cursuri de seară și sezoari, Maresalul Antonescu s'a ocupat de aproape de luminarea poporului de jos, trezind în el dragostea de patrie și libertate. De agricultură, adică de cei cu opinci, s'a ocupat mai mult cu oricare altul înaintea lui. Organizând cursuri de agricultură, făcând centre de formare a agenților agricoli, promovând pe cei mai buni cultivatori, ajutând pe cei mai slabi spre a se putea ridica.

Astăzi sunt numai o parte din operele de binefacere ale Maresalului, binefaceri pe care Poporul Român nu le va uita nicodată. Oricât ar căuta politicienii să le ascundă și să le acopere cu cuvinte murdare, nu vor reuși, pentru că noi poporul de jos le cunoaștem și operele Maresalului și pe ale lor. În patru ani de război, Maresalul Antonescu a făcut mai mult pentru Poporul Român decât au făcut politicienii în 20 de ani de guvernare în timp de pace. Ce bine era dacă l-aveam pe Maresal măcar 10 ani.

Domnule Director,

V'am scris această scrisoare cu rugămintea de a fi publicată în ziarul „Stindardul” ce cu onoare conduceți. doresc ca această scrisoare să fie publicată în ziarul „Stindardul”, fiindcă am văzut greaua sarcină pe care și-au luat-o colaboratorii lui, de a ține sus, cât mai sus, „Stindardul” Neamului Românesc, așa cum l-a purtat armata poporului nostru dela Prut și până la Stalingrad, pe Volga, Crimeea și Caucaz. Alături conducător a fost Maresalul Ion Antonescu.

Vă salut cu cele mai calde salutări, urându-vă sănătate și voe bună.

Ion SELEȘAN

INDEMNUL UNUI FRANCEZ DIN ROMÂNIA

„Francez”, născut în România, la Piatra Neamț, am citit cu deosebit interes „Stindardul”, de când am avut ocazia să-l cunosc.

Deosebită plăcere mi-a făcut să revăd câteva clișee publicate în ziar care mi-au adus aminte de tărâmul copilăriei și adolescenței (minunata fotografie a grupului de tineri în costum național pe de Valea Bistriței — tineri care mi-au fost colegi de liceu; țărâna de lângă Piatra Neamț etc.). Nu mă mulțumesc pentru plăcerea făcută.

În ultimul număr am citit un pasaj din scri-soarea Dipl. Ing. K. S.-N. Austria care-și aduce aminte de orașul P.N. Nu puteți să mă puneți în relație cu români care au cunoscut acest colț de Moldovă, sau sunt originari de acolo?

...Nu trebuie să ne descurajăm, căci numai unirea Românilor va scurta și va îndulci pribegia. Evitați critica trecutului, atacurile „ad hominem”. Puneți accentul pe tot ce ne este drag tezaur comun. Faceți cunoscut activitatea românilor pentru cauza eliberării, din orice grup ar fi ei. Vorbiți despre realizări comune — de ex. Biblioteca dela Freiburg. Încurajați-le.

Cu prietenie.

Serge P. (Grenoble, Franta)

ZODIA COEXISTENȚEI

În ziua mutării noastre în Germania (conferințele în serie ar mai putea să ne ofere și alte surprize), un cârturar de seamă care afirmă prezența românească mai mult decât toți politicienii, căfăntâni și necăfăntâni, la un loc, ne-a trimis următorul mesaj:

„Înțeleg durerea că o simt până în oase: copii născuți în lacrimi și durere! Avem prea multă vânzătorie! Dreptatea vom vedea o rășăd de dincolo de lume; iată de ce trebuie să stea sus Steagul, chiar când cel care l-a purtat e cu capul la pământ!

Doamne, ai milă de noi!

Frățește.”

„MAI BINE MĂ ÎNGHETE DUNAREA”

„Va mulțumesc din suflet pentru ziar. E frumos și scrie în el tot ce gândim noi. Și când nu scriți pe șleau, tot înțeleg unde bateți. Mult a plăcut aici articolul lui domnule Căpitan Stoianescu. Voia să-mi spună mie unu, la Toronto, că d. Căpitan e socialist, dar l-am pus la punct și i-am spus că-l cunosc pe domnul Căpitan din Jugoslavia când îl legaseră sărbili cu frânghii că le spunea toate la obraz. Până și Ungurii îl recunoscuseră tot pe dânsul de șef, că nimeni nu-l încontra pe udbisti și căjăi erau destui. Păcatele cui îspășim noi? Că am ajuns copii ai nimănui și toți cred că pe pricopseală am venit aici și ne-am lăsat casa și părinții, nu cu alte socoteli. Că de dragul joagărului am trecut eu Dunărea la Tigănași? Ziceam eu atunci că în 3 luni sunt înapoi și că aveam să fac eu teorie cu politicul, nu eu cu mine. Dar a fost să fie altfel. Dacă știam că pentru noi nu este dreptate, mai bine mă înghetea Dunărea.”

C. S. (Canada)

DIN NORDUL FRANȚEI

„Îmi place să citesc „Stindardul”, fiind unul dintre ziarele care adevărat neutre de toate mândăciunile românești din acest exil plin de amărăciune. De starea asta sunt vinovați foștii oameni politici, care în trecut au jăgănit bietul popor sub o formă, apoi au colaborat cu comuniștii și acum vor să facă pe eroii și pe conducătorii românilor din exil și a României de mâine, dacă ar putea. Ca român și fost luptător pe frontul anti-comunist, am găsit cu dreptate de-a protesta atunci când, prin anume foci ce apar în exil, se scriu articole în care se caută să se critice până și sfânta jertfă a fiilor care și-au dat viața în mod apostolic pentru Neam, Cruce și Civilizație.”

Vă rog să primiți româneștile și respectuale mele salutări.”

M. P. (Roubais, Franța)

TINERETUL ȘI ZIUA DE 23 AUGUST

De loc din Balta Verde, județul Mehedinți (acum raionul Vânlui Mare), autorul scrisorii de mai jos avea doar 15 ani când „două-trei augusti” lichidau România. El n'a fost conspirator la „Nestor”, ci ucenic la Reșița. În loc să-și vânda sufletul comunistilor așa cum și l-au vândut unii ciocoi din București, acest mehedințean l-a înfruntat pe cotorpitorii chiar în „Cetatea de foc” a Sovrom-metalului. Din această cauză, în loc să ajungă ofiter politic și să danseze cocoanele miniștrilor occidentali la kermessele lui Dej, a fost trimis să facă armata la D.G.S.M., ca toți feciorii de chiaburi.

Iată scrisoarea lui:

Trieste 23 August 1955

„Domnule Redactor. Compatrioți din Austria! Se împlinesc astăzi 11 ani de robie comunistă în România, 11 ani de jale, de jafuri, de mizerie și de părăsire. De 11 ani Poporul Român speră și luptă, cu privirea spre Apus. Acest opor nu poate să considere și nu va considera nicodată ziua de 23 August ca o zi de sărbătoare, ci drept cea mai neagră zi din Istoria

sa, plină de zile negre, căci nimeni nu-l poate întrece în ticăloșie pe cel care ne-a vândut și au deschiș calea cotorpitorilor.

Noi, Românii din lumea liberă, să ne rugăm lui Dumnezeu în ziua aceasta de doliu ca prin îndurarea Lui să fim în stare să liberăm frații de stăpânirea trănă, prin propriile noastre forțe. Prin alții, slabă speranță și ne aflăm mântuirea. Toți care gândim astfel trebuie să ne unim, având ca bază de luptă Credința și puterea de sacrificiu. Ambiții politice, intrigi și storrării nu-și au rostul între noi. Nu suntem prea mulți și nu ne este îngăduit să ne risipim forțele. Țara așteaptă altceva dela noi. Ea doare să-și anihileze pe acei care vor să trăgă-neze lupta și care nici prin munte nu le trece să pună odată mâna pe armă. Singurul „factor constituțional” este Națiunea care suferă, rădă și plătește greșelile de neiertat ale altora.

Trăiască lupta sfântă de rezistență a Poporului Român împotriva ocupantului și slugilor cotorpitorilor comunisti!

Trăiască România liberă! Cu Dumnezeu înainte!”

Ioan Bora (San Sabba, Trieste, Italia)

FRĂNȚURI DIN ALTE SCRISORI

„Am primit și eu câteva numere din „Stindardul” Neamului românesc și alăturat vă trimis un cek de 3 Dollari, contribuind deocamdată cu cât pot și eu, dar timpul va vorbi. Teododată vă rog să vă țineți curajul că vom scapa și de lichele.

Dacă aveți ceva cărți vechi dinainte sau Istoria Românilor pentru Clasa 4-a (sau și mai avansat), trimiteți-mi vă rog, căci tare mă supără faptul că cei mai vechi pe-aiici nici nu știu din cine să trag și ce rost are neamul nostru pe lume.

Înceind, vă doresc succes mare. Se apropie ziua când va răsări și pentru noi Soarele. Cu credință în Dumnezeu, vom ajunge la țintă.”

I. R. (Windsor, Ontario, Canada)

„Țin de asemenea să vă felicit pentru articolul publicat care este foarte bun și exprimă un adevăr pe care foarte multe români din refugiu îl ocolesc și fac tot posibilul să-l camufleze față de masă. Majoritatea nu cunosc realitatea. Cred că este bine, măcar din când în când, că se gasește cineva care să spună lucrurilor pe nume. Anumită propagandă caută să ne înfățișeze soarta într-o roză aureolă. Alta este realitatea politico-militară. Dvs. rupeți hidoasa mască a crainicilor mincinoși. Și bine faceți.”

Adjutant-Şef aviator X. (Paris)

„Văd că americanii n'au luat încă nicio măsură la RFE și bătaia de joc continuă Persoana lui Bernard interesează mai puțin decât sistemul. Cu banii lor pot face ce vor, dar n'au dreptul să spună: „Aici Vocea României Libere”, ci „Aici Europa Liberă, Societate Anonimă pe Acțiuni, Capital deplin vărsat... vărsat pe gârli!”

C. I. (Seine-et Oise, Franța)

...Sunt mândru, ca Român, că avem în refugiu un ziar așa de decent, ca prezentare materială și spirituală. Cum bine știți, stau alături de dtră, și sper s'o pot dovedi în curând printr-un abonament.”

V. B. (Portugalia)

„Primești și citești cu multă plăcere „Stindardul” ce faceți să apară. O înaltă tinută românească și un stil adecuat timpurilor, mă face să vă felicit și să vă rog să stăruieți pe acest drum.

În prag de bătrânețe și fără mijloace, vă rog a primi contribuția mea în mărci poștale franceze. Aș fi voit să am și numărul 1, spre a vedea îndrumarea ce ați luat, dar probabil este epuizat.

Cu gândul sfânt al eliberării Patriei cotorpitate vă rog a primi o urare caldă românească.

Al Dvs. Em. H.

foșt avocat în Baroul de Ilfov.”

...Dumnezeu să vă ajute să răspândiți și aici mai departe lumina libertății și Românismului prin „Stindardul” nostru.”

Un soldat din Armata USA.

DELA GERMANII DIN ROMÂNIA

Cele mai multe scrisori venite dela Germanii din România sunt în limba germană și ele se referă la partea germană a ziarului. Iată însă câteva scrisori dela acești germani, scrise într-o românească perfectă. Ele exprimă sentimente, gânduri și preocupări comune.

...N'am uitat „Stindardul”. Din contra îl citesc cu mult interes și aș dori din toată inima să păstrez un contact mai strâns cu prietenii și compatrioții mei de limbă maternă română. Simt necesitatea arzătoare de a contribui și noi la discutiile duse pe plan național de către Români, prin prezentarea aspectelor săsești. Pentru noi Sași, această contribuție constituie un imperativ național. Nu din interesul nostru particular, egoist, ci pentru a participa și noi la desvoltarea unei concepții noi (continuare în pag. 10)



SITUAȚIA PRIZONIERILOR ROMÂNI ÎN URSS

Correspondentul nostru din Austria ne comunică:

Prizonierii austriaci repatriați în August 1955 spun că în regiunea **Workuta** se află un lagăr în care se află internați vreo 500 ostași români din Divizia 4-a Munte.

— Dintr-un grup de prizonieri germani care lucrau în 1950 la reconstrucția Stalingradului făceau parte și 200 ostași români.

— În 1954, în lagărul **Ziem**, situat într-o pădure la circa 70 Km. Sud-Est de Sverdlovsk, se

Prin Ordinul de Zi Nr. 15, Comandamentul de Căpetenie al Armatei Române citează pentru eroism și spirit de jertă pe copilul **GHILAS I. Vasile**, elev în Clasa III-a de liceu, din Comuna Stodilna, județul Orhei.

aflau 600 soldați români care lucrau la construirea unei fabrici.

— Prizonierii români care nu aveau niciun fel de contact cu țara au scris camarazilor de lagăr germani repatriați în Germania. Prin acești germani, prizonierii români au primit pachete din Germania de Vest. La scurt timp însă, administrația sovietică controlând local nașterii pentru fiecare prizonier în parte, nici Români și nici Germanii din România n-au

Prin Ordinul de Zi din 28 Octombrie 1941, Corpul de Munte citează pe **Fruntașul GRIGORAȘ Vasile** care, împreună cu un soldat german, a capturat 3 mașini rusești încărcate cu muniții.

Pentru acest fapt de armă, **Fruntașul GRIGORAȘ Vasile** a fost decorat cu „Crucea de Fer” de către Comandantul Armatei II-a germane.

mai putut primi pachete din Germania occidentală. Germanii și Austriacii au început atunci să împartă pachetele lor cu Români a căror atitudine și spirit de solidaritate stărnise admirația tuturor captivilor, fără deosebire de naționalitate. Năcealnicii ruși i-au scos atunci pe Români din lagărele comune. Bărbații românești erau acum la 3-5 Km. depărtare de lagărele germane. La locul de muncă se mai puteau totuși întâlni. Pentru a înlătura și această ultimă posibilitate, prizonierii români au fost, în 1955, cu desăvârșire izolați de prizonierii germani, fiind repartizați la munci diferite.

Repatriații austriaci mai spun că starea fizică a prizonierilor români este foarte rea.

Prin Ordinul de Zi Nr. 103 din 24 August 1941, Comandamentul Armatei 3-a citează pe **Armata pe Lt. Colonel TAR-NOSCHI Dan**, care s-a jertit, luptând ca simplu luptător, în bătălia de la Cazinți.

Moralul lor este minunat, Români fiind un exemplu luminos pentru toți ceilalți prizonieri. Sunt cei mai buni camarazi, gata să ajute pe oricine. Când unul de-al lor — spun repatriații austriaci — este nedreptățit sau pedepsit, toți sar pentru el. El nu și-a pierdut speranța că țara lor va fi eliberată de ruși și de comuniști.

— În Lagărul **Resta** (regiunea Sverdlovsk) prizonierii români au organizat o revoltă, în primăvara 1955, protestând astfel împotriva condițiilor neomenești de muncă. Revolta a fost reprimată sângeros.

◆ **Catastrofă de cale ferată.** — Pe la mijlocul lunii Aprilie 1955, trenul-accelarat București-Timisoara a deraiat la Sud de Caransebeș. Accidentul acesta a luat proporțiile unei adevărate catastrofe, de sub dărâmurile vagoanelor fiind scoși 72 morți. Printre victime au fost numeroși tineri din Timisoara care se întorceau de la un concurs sportiv ce avusese loc la București.

Ziarele reperiste n-au scris niciun rând despre acest accident, dar întâmplarea a fost viu comentată în întreg Banatul. S-a vorbit atunci și se vorbește și astăzi despre un act de sabotaj și de numeroase arestări operate la Terego și în comunele învecinate. (Stind.)

◆ **Conferința dela Geneva.** — În preajma conferinței dela Geneva, populația Capitalei era ferm conștientă că rușii își vor retrage trupele din România. Svonurile acestea au fost

întărite de faptul că sovieticii au evacuat într-adevăr atunci Blocul „Wilson” și că pe Șoseaua Urziceniilor s-au scurs câteva coloane rusești. Lumea prinsese curaj; în tramvaie se vorbea deschis despre o „remaniere” și chiar despre o schimbare de guvern. Ceva mai mult, se spunea chiar că d. Grigore Gafencu s’ar afla la București.

După ce conferința s’a sfârșit, cu rezultatul cunoscut, decepția a fost mare. (Stind.)

◆ **Conform dorinței lui Gheorghiu-Dej**, numeroase unități sovietice care au fost retrase din Austria s’au instalat de curând în regiunea Arad-Timisoara-Lipova, unde și până acum erau destul ruși. În multe sate din apropierea Aradului, rușii au școlile, cooperativele și cantinele lor. Rușii au adus cu ei și câțiva comuniști austriaci care au misiunea să „lumineze” pe șvabi și să-i determine să intre în „colective”. (Stind.)

◆ **Rezistența activă.** — Aflăm din sursă demă de toată încrederea că în cursul lunii Iulie 1955, o unitate de Securitate din Brașov a avut de înregistrat pierderi serioase în luptele ce au avut loc în apropiere de Făgăraș, unde „partizanii” și-au făcut din nou apariția. (Stind.)

◆ **Mai mulți soldați**, aparținând unui regiment de Infanterie din Roman și care se aflau detașați la un depozit militar în apropiere de Mircești, au fost arestați și transportați la Iași unde urmează să fie judecați pentru „acte de indisciplina”. Pe vremuri, asemenea acte se judecau în cadrul unității respective. (Stind.)

◆ **Nemulțumiri în rândurile Miliei și Securității.** — Anularea Ordinului Nr. 50 care acorda o serie de avantaje ofițerilor și subofițerilor din Milicie și din Securitate, cât și simțitoarele reduceri de solde (astfel un Major de Securitate primește acum 1400 Lei lunar, în loc de 1980 Lei cât primea n. Decembrie 1954) au provocat o mare nemulțumire în rândurile acestora pe care regimul se sprijină atât de mult. (Stind.)

◆ **Împiegatul de birou de altădată** poartă acum titlul pompos de „Referent Administrativ” și primește un salariu de... 348 Lei și 50 Bani (Categorie 3-a de salarizare: Ministerul Industriei Ușoare). Suntem și noi curioși să aflăm cum o scoate la capăt respectivul, mai ales dacă este căsătorit, când numai pentru instalarea unei mașini de gătit „Aragaz”, cu două plăci, este nevoie să plătească: 520 Lei pentru mașina de gătit, 320 Lei pentru butelie și 15 Lei pe lună pentru gaz. Dacă soția respectivă are nevoie de ciorapi — credem că soțiile referenților administrativi nu umbă fără ciorapi — plătește atunci pentru o pereche de ciorapi sovietici, marca „Capron”, 80 Lei. Dacă vrea „Nylon” — regimul a prevăzut și asta — se duce la un magazin „Romarta” și cumpără „Nylon” cu... 180 Lei perechea. (Stind.)

◆ **Moda lui Dej.** — Bucureștenii, atât de eleganter odinioară, poartă acum, în proporție de 90%, pantofi de cârpă cu talpa de cauciuc. Pantofii aceștia care și pierd forma numai după câteva zile, costă 39 Lei perechea. (Stind.)

◆ **Impresii „învățătorului” Max Moritz.** — După o vizită de mai multe săptămâni, „învățătorul” britanic **Max Moritz** a făcut niște remarcabile declarații transmise de radio București la 1 Septembrie 1955. Acestea sunt atât de uluitoare, încât par să fie inventate pe-de-antregul de postul de radio reperist, fără ajutorul bogatei imaginații a educatorului englez. De mic copil, Moritz fusese obsedat de povestirile pârârilor săi, care li zugrăviseră în curile cele mai negre suferințele lor în „pogromurile” din România și asociaseră țara de dinainte de război (care?) cu sărăcia, violența și opresiunea endemică. Dar surpriza lui Moritz a fost mare când a vizitat RPR-ul în vara anului 1955, invitat de Consiliul Central al Sindicatelor. Incântarea „învățătorului” nu are margini: poporul, bine îmbrăcat și dolofan, nu pridicea cu cumpărăturile; voioșia și banii (nu Securitatea) îi dădeau afară din case pe bucureșteni, care erau astfel obligați să se plimbe prin splendide parcuri și squaruri. Suprîși de atîta prostie și rea credință, chiar din partea reperistilor, ne întrebăm dacă bătaia de joc n’a luat locul propagandei. Ori poate există sabotaj și în sectorul propagandei? (FEP)

◆ **IMPRESII DIN RPR.** — În timpul lunii Mai 1955 o echipă de rugby franceză a vizitat țara și a luat parte la câteva meciuri la București. Din relatările făcute de sportivii francezi agenției FEP reiese că au fost foarte impresionanți, venind dintr-o țară liberă, când la unele întrebări ale lor cu privire la sportul și la viața din România, însoțitorii lor le-au replicat: „La aceasta nu vă pot răspunde”. Francezii au constatat că au fost înconjuțați de o poliție și o ambulanță impusă. „Mereu aceiași oameni care de dimineață până seara se învârtesc în jurul fiecăruia din noi, întrebându-l ce dorește și pu-

nându-i tot felul de întrebări.”

Unul dintre membri echipei care pentru a face un serviciu unui amic, adusese un pachet adresat unui român, acum în vîrstă de 75 ani, nu a fost în stare să-l predea personal destinatarului, dîndu-i-se tot felul de scuze și motive pentru care el nu putea vedea pe acel român. Astfel el a trebuit să lase pachetul însoțitorilor săi nedespărțiți din București.

Prețurile li s’au părut francezilor foarte ridicate. Astfel au plătit între 9—10 lei pentru o sticlă de bere, iar o masă modestă i-a costat de preșoană între 30—40 lei. Jucătorii francezi au fost impresionați de insuficiența mijloacelor de transport și de starea de deteriorare a acestora existente.

Cu toată supravegherea efectuată de reperti, unul dintre membri echipei de rugby a avut ocazia să schimbe puține cuvinte cu diversi români singuri și a aflat că aceștia sunt extrem de nenorociți și că „așteaptă războiul” ca singura posibilitate de a-și recăpăta libertatea. (FEP)

◆ **Știri din Basarabia.** — Ziarul „Moldova socialistă” din Chișinău, cu data de 4 August 1955, anunță plecarea din Moldova a peste 300 de muncitori agricoli din Basarabia pentru a merge să culeagă „roadele” din tinuturile virgine din Kazakstan. SMT-urile din Basarabia au fost obligate să trimită mașini agricole întrebunțate doar un sezon după terminarea strînsului recoltei, pentru a fi folosite în regiunile Kustana și Karaganda.

În 10 August 1955, același ziar anunță vizita la Chișinău a d-nei Rouz Uiliams (Rose Williams), „activistă obștească de bază” din Jamaica. Între 6—9 Septembrie, Rose Williams a vizitat stațiunea hidroelectrică dela Duboșari, o plantă de hidro, colhozul „Lenin” după malul Nistrului, un sovhos de viticultură, o fabrică de tricotate și a luat parte la o adunare în parcul din Chișinău unde a vorbit femeilor despre congresul mondial al mamelor, la care ea a fost delegată.

La 9 August 1955 s’a anunțat o hotărîre a Sovietului Suprem prin care s’a decis schimbarea numelui satului Chișcăreni și a raionului cu același nume în Lazo, după numele unui „erou sovietic” din timpul revoluției. (FEP)

◆ **La București circula svonul** că **Loar Rădăceanu** n’ar fi murit subit, ci ar fi fost lichidat din ordinul C. C.-ului. Se spune anume că **Loar Rădăceanu**, vrînd să se reabiliteze față de Internaționala socialistă, era gata să „aleagă libertatea” și că ar fi făcut tatonări în această direcție la Helsinki. După cum se știe, **Loar Rădăceanu** era german din Bucovina, numele lui adevărat fiind **Wurtzel**. (Stind.)

La moartea Mitropolitului Nicolae Bălan

La 3 Septembrie 1941, Mitropolitul Nicolae Bălan al Ardealului — decedat de curând la Sibiu — se găsea, împreună cu o delegație de ierarhi și preoți din Transilvania, la Chișinău, capitala Basarabiei, din care abia fuseseră izgonite hoarele ruse.

Cu acest prilej Nicolae, Mitropolitul Ardealului, Andrei, Episcopul Aradului, Nicolae, Episcopul Orăzii, Vasile, Episcopul Timisoarei și Veniamin, Episcopul Caransebeșului au adresat poporului basarabean desrobitor următoarea scrisoare pastorală:

„Iubiți frați Basarabeni!”

„Venim la voi — noi ierarhii Bisericii noastre din Ardeal și un număr de preoți ardeleni — în numele Domnului și Mîntuitorului nostru Iisus Hristos.

Venim de pe meleagurile Ardealului, noi ierarhii și preoții lui, să vă aducem cuvîntul de

dela bucuria cea mai mare și mai sfîntă a omului, aceea de a vorbi de Dumnezeu și de a se ruga lui. Ați rămas cei mai mulți fără părinții voștri duhovnicești care să facă rugăciuni pentru voi și să îmblînzească firea omenească, cea ușor purtată spre răutate.

Toate acestea au trecut cu un vis rău. Dumnezeu, prin vitejia bravilor noștri ostași care și-au vărsat sîngele pentru libertatea sufletului vostru, v’a scos la lîmîn și v’a ferit de apăsări și mai grozave care aveau să vie. Să-i dăm slavă lui, să fim recunoscători morților și răniților noștri, să-i mulțumim Majestații Sale Regelui Mihai I și Conducătorului Statului, Mareșalul Ion Antonescu, care au purces cu iubire în Hristos și de neam la această viteză faptă.

Dușmanii Crucii și ai mîntuirii omului fug împrîștiati și se mistuie ca întinerul de fața luminii.

Adunați-vă în jurul nostru să înălțăm, în slobozenie, rugăciuni de mulțumită și de mîrire Tatălui cereș, să ne mărturisim credința nesdruncinată în puterea Domnului Iisus Hristos și în harul mîntuirii al Duhului Sfînt.

Nu mai uitați stăpînește Sfînta Taină e lîniște, pace și bunăvoință între oameni. Numai acolo coboară Dumnezeu dreptatea și dragostea între ei.

Veniți să cîntăm Dumnezeuului nostru. Slavă Tie Doamne, Slavă Tie!

Îmbrățișându-vă cu dragostea Noastră cea întru Domnul, vă împărtășim arhierestiile noastre binecuvîntări.

Chișinău, la 3 Sept. 1941

† Nicolae, Mitropolitul Ardealului
† Andrei, Episcopul Aradului
† Nicolae, Episcopul Orăzii
† Vasile, Episcopul Timisoarei
† Veniamin, Episcopul Caransebeșului.

Luptăm în Răsărit:

- pentru întregirea granițelor firești ale Neamului și desrobirea fraților noștri de pretutindeni;
- pentru îndepărtarea dintr-o îndreptățită nevoie de apărare națională a vechei și neîntrerupte primejdii de cotoropire neoscovită, pe care bolșevismul a făcut-o și mai amenințătoare;
- pentru cauza Creștinismului, pe care am apărât-o totdeauna la porțile Europei;
- pentru Vitejia, Pacea, Neatîrnarea și Civilizația Europei.”

ION ANTONESCU

mîngăiere al credinței după suferințele prin care ați trecut și care au lăsat răni dureroase în sufletul și în casa fiecăruia din voi.

Venim să ne rugăm împreună cu voi pentru înfrîngerea vrămașului și pentru așezarea pe veci a granițelor scumpei noastre Românii acolo unde duce vitejia străbună reînviată.

Nu vă cerem nimic, ci vă aducem toată dragostea noastră creștinească și românească. Vrem să ne lipim sufletul nostru de sufletul vostru și să vorbim de Cel ce ne strînge pe toți în iubirea lui și tîmăduiește toată suferința, de Domnul nostru Iisus Hristos.

Cei ce v’au stăpînit în anul durerii care a trecut n’au avut decât cuvinte aspre și lovituri neomenești pentru voi. Ați trăit ca niște orfani într-o lume de străini. V’au stingherit

„Față de Antonescu avea mai multă încredere, căci la 12 Iunie el (NN. Hitler) i-a expus, la München, întreaga acțiune iminentă împotriva Sovietelor comunicîndu-i acestuia până și data începerii ostilităților. Antonescu strălucise de bucurie. „Se’nțelege că voiu fi alături din prima zi. Când este vorba de pornit contra Slavilor, puteți să contați totdeauna pe România”, spuse el, după ce Hitler îi făgăduiește Basarabia și alte teritorii rusești.” (Sublinierile sunt ale noastre N. N.)

P. SCHMIDT: „Statist auf diplomatischer Bühne”, pag. 539

Doi ani dela apariția »Stindardului«

Cu speranțe noi, cu focul credinței nestrămutate în izbândă cauzei pentru care luptăm, cu înfruntarea noastră, pășim în al treilea an.

Greutățile materiale și alacurile piezișe, nu au făcut decât să ne olească voința de a continua — până la ultima deplină. Elanul tineresc luminat de credință, izvorât din glia fecundată de sângele ziditorilor României Mari, nu poate fi oprit în urcșul dărz spre propria realizare în biruința Românilor.

Ducând cu noi, pe cărările aspre ale pribegiei, ecoul gemetelor alor noștri, evocăm în gând Icoana Patriei sângărande, ori de câte ori resursele morale ne sunt încercate de vicisitudinile sorții; și atunci regăsim în noi puterea necesară strunirii lăutului instigator la compromisi și cedări în domeniul sacru al năzuințelor noastre.

Așa am putut rezista ispitei de a face să se vorbească de noi... »pe plan internațional«, cu sprijinul cercurilor neutraliste și în schimb renunțării la apărarea dreptului la viață liberă al Poporului Român, — drept imprescriptibil, care încurcă atâtea socoteli coexistențialiste.

Așa am putut respinge orice ofertă de »ajutor« sau »funcție«, mijloace de aservire morală și ideologică, ce ne-ar fi împiedicat să dăm glas aleluilor aceluia care și-au pus în noi, pribegii lor ambasadori, ultimele lor nădejdi.

Convinși de falsitatea principiilor cu nobilă rezonanță, în numele cărora se acceptă exterminările în masă — »pașnice« —, nu am renunțat și nu vom renunța niciodată la apărarea drepturilor noastre legitime, de teama că vom fi considerați »provocatori la război« sau »ne-democrați«.

Cei ce cred sincer în principiile democratice nu au complexe stângiste și nu simt nevoia să fie unși democrați de fronturile populare.

Atrocitățile unui regim criminal ce aspiră la dominația mondială, cât și participarea jefelnică a Poporului Român la apărarea principiilor de viață ale lumii creștine, vom continua să le prezentăm și mai departe, în adevărata lor lumină, deschis, — nu ascunde la colțuri de frază —, fără iofse patriotarde.

Convinși că delirul grandorilor conduce, ineluctabil, la disolvarea suletului, am refuzat și refuzăm orice titluri care, gâdlind orgoliul și împănând prostia, promovează impostura; titluri efemere care se crează și se atribue cu o ușurință îngrozitoare aici în exil. (Când vedem asociații, care se reînfruntă înainte de a se fi desfrânt legal, compuse din doi membri: unul — »președinte«, iar celălalt — »secretar general«, ne întrebăm dacă schimbarea de mediu la care am fost constrânși, nu este cumva incompatibilă cu dezvoltarea renunțului bun simț românesc).

Repudiem impostura pe orice plan s'ar manifesta. Pe plan național — »patriotismul« de paradă. Pe plan internațional — »anti-patriotismul« profesional. Pe plan politico-cultural — aceea simbioză dintre politician și scriitor, în care, mijlocind o subvenție, primul poate semna articole, de înaltă tinută intelectuală, pe care le scrie, bineînțeles, ultimul.

Recunoscând fiecare dreptul de a urmări, pe altă cale și cu alte mijloace, același scop, eliberarea țării, modesta noastră contribuție la strângerea energiilor românești din afara hotarelor într-un singur front de luptă anti-bolșevică.

vică, peste partide și persoane, după exemplul celor din țară, nu am început-o cu elaborarea unui program.

Noi credem cu Nichifor Crainic că unirea oamenilor, ca și a popoarelor, trebuie începută cu unirea inimilor.

Ajutăți frațele în suferință și nu-l întreba din ce partid a făcut sau face parte. Născut sub același petec de cer, fugar anti-comunist, sentimente și acțiuni cinșite, setea neogolită a eliberării țării, hotărârea nesdruncinată de a lupta, până la ultima suflare, contra cotoritorului și a uneltelor lui, sunt singurele criterii după care ne alegem prietenii. Iar prietenii noștri sunt toți acei români, cunoscuți sau necunoscuți, care și-au închinat necondiționat viața realizării aspirațiilor legitime ale Poporului Român; toți acei streini care sprijină cu vorba și fapta lupta pentru libertate a Românilor.

»Stindardul« nu este un jurnal de partid și nici nu aspiră la acest rang. »Stindardul« este o acțiune de înmănușare a energiilor românești; curent de reînnoire morală, pornit din strădăniile pământului înalt; școala de reeducare în spiritul virtuților străbune și al omiei de acasă; școala a noastră a celor care îl scriem, în primul rând. Căci nu patriotismul propovăduit allora, prin vorbă, prin presă sau pe calea undelor, — patriotismul remunerat —, va putea aprinde odată nepotolitul foc al mântuirii, în care, cu ultimul cătuș, să se mistue, pentru toldeana, tiran și tiranie, ci forța mobilizatoare a exemplului.

Dacă gândurile noastre tipărite nu ar corespunde unei trăiri reale în noua morală de re-cădere a suletului românesc și creștin, »Stindardul« s'ar transforma într-un nou cuib de perdite, iar noi am depăși în ipocrizie tot ceea ce politicianismul levantin a reușit să realizeze în acest domeniu.

Nu am crezut niciodată că am fi mai meriți decât alți frați de suferință. Ca oameni, avem în noi părți bune și părți rele. Poate mai multe rele decât bune. Suntem doar așa de aproape de noroi și atât de departe de soare... Am luat condeiul în mână deoarece pușca și tunul ne-au fost interzise, dar conștiința de efectul primejdiilor dăunătoare cauzei românești pe care îl poate avea mânărușă ușuratică sau pătimăse a acestei arme minuscule, fiecare am făcut în fața forului nostru interior un legământ: Câtă vreme umbra zăbrelelor va continua să se întindă peste țară, să înăbușe în el orice tendință de manifestare a unor convingeri de circumstanță și să vegheze cu evlavie ca flacăra credinței în izbăvirea neamului, ci singura ne mai luminează calea în negura egoismului coexistențialist, printră indiferențe reci, să nu fie copleșită de noroiul pornirilor și ambibiilor deșarte.

Milifând pentru regăsirea moralei românești creștine și a omiei de acasă, cât și pentru introducerea lor în viața politică românească, concomitent cu înlăturarea putregaului, ne străduim să dăm credinței noastre înnebunabile girul faptelor eliminatoare de echivoc.

Pe acest drum, dela care nicio protivnicie nu ne va putea abate, sprijinul moral și material al acelor români care cred în justetea lui pe care ne-am impus-o, ne va fi incurajare și îndemn.

Red.

Bulganin la radio »Europa Liberă«

»Stindardul« a avut neplăcuta misiune să desvăleie în fața opiniei românești și a prietenilor americani impostura și scandalul care durează de aproape un an de zile la secția românească a postului de radio »Europa Liberă«. Cu date și citate interceptate corect din emisiunile zilnice ale postului de radio dela München am arătat că programele românești ale acestui post susținut cu atâtea generosități din daniile poporului american au ajuns sub direcția tânărului Noel Bernard o adevărată bătaie de joc. O colecție întreagă de greșeli de limbă, de tact și de orientare politică, fără să mai vorbim de omisiunile și de răstălmăcirile istoriei noastre naționale, a fost pusă sub ochii cititorilor noștri și ale autorităților competente dela Washington și New York.

Astăzi avem satisfacția să constatăm că înțelegul exil românesc a luat atitudine față de cele ce se petrec la München. Ceva mai mult, suntem informați că autoritățile americane au întreprins o anchetă în jurul celor desvăluite în aceste coloane și verificând exactitatea campaniei noastre au ajuns la concluzia că scandalul a depășit orice limite și că secția românească a Europei Libere trebuie epurată și reorganizată radical. Numeroși membri ai Congresului American care se interesează de aproape de problemele românești sunt deosebit de convinși că în forma ei actuală secția nu poate da randamentul necesar.

Căzul Bernard poate fi socotit astfel virtualmente lichidat. Impostorul strecurat la conducerea secției va trebui să demisioneze sau să fie demis spre satisfacția chiar a colaboratorilor secției care nu credem că ar mai putea suporta ofensa de a fi dirijați de un tânăr neisprăvit. Noi vom continua însă să urmărim ca și până acum emisiunile »rezistentului« Bernard Cămpineanu, vom colecționa »perlele« împrăștiate de unde și le vom pune la dispoziția Comitetului central al Europei Libere și membrilor Congresului american pentru completarea anchetei.

Cu toate acestea nu putem încheia nota de față fără să nu protestăm contra faptului că în reportajul transmis în ziua de 18 Iulie dela Geneva pe prilejul conferinței celor »patru mari« Noel Bernard a avut lipsa de bun simț să culeagă în microfonul »Vocei României Libere« glasul »Președintelui« Bulganin și să-l arunce ca o sfidare peste cortina de fer ascultătorilor din România. Sedus de atmosfera »coexistențialistă« de pe malul lacului Lemana unde s'a întâlnit și, probabil, și-a surăsat tandru cu corespondentul »Scanteia« Haim Bărlădeanu, pseudonimul Ion Cămpineanu a crezut poate că poporul român se stinge de dorul de a auzi vocea hodorogită a urmașului lui Stalin... Ce vor fi zis ascultătorii din țara încătușată de tiranii comunisti când au auzit »Vocea României Libere« transmitând în rușește — exact ca Radio Moscova și ca radio București — ipocriziile șefului de bandă dela Kremlin?

Si fiindcă suntem la capitolul »coexistenței pașnice« în fine să amintim că, în ultimul reportaj dela Geneva programat în ziua de 23 Iulie, același Bernard a comis un fals — încă unul din seria de falsuri înregistrate de noi — cu scopul evident de a-și crea anumite alibiuri și de a induce în eroare direcția americană a postului de radio Europa Liberă. În reportajul amintit, fără nicio legătură logică cu restul textului, Bernard a început deodată să se vaețe că a fost, alacat personal de H. Bărlădeanu sub motivul că el (Ion Cămpineanu) mai dăz decât americanii, ar fi stricat atmosfera idilică a coexistențialismului sovietic. Cum? »Scind în Scanteia de azi — spunea Bernard — că eu nu am făcut altceva decât să răspundem vechile calomniilor și insulte la adresa Uniunii Sovietice« etc. Acesta este textul curioaselor jeluiri a lui Bernard. Un text măsluit, căci am citit și noi »Scanteia« dela 23 Iulie și nu am găsit năică presupusul atac îndreptat contra lui Cămpineanu de către trimisul foii bolșevice la Geneva, Haim Bărlădeanu. Iată pasagiul din »Scanteia« măsluit de clientul nostru în reportajul cu pricina: »Trebuie reținut însă și faptul că la Geneva s'osec și altele de ecouri și comentarii cu privire la mersul și perspectivele conferinței. Este vorba despre ecourile care provin din partea acelor cercuri strâns legate de trustrile de armament, care își pun toate speranțele într-un eșec sau un impas al conferinței și pe care rodnică desfășurare a conferinței le dezamăgește. Așa, de pildă, chiar în această perioadă când speranțele întregii omeniri iubitoare de pace se îndreaptă către o nouă și importantă slăbire a »războiului rece« și a încordărilor internaționale (admirabilă românească lui Bărlădeanu, răsărită parcă dintr-o tulpină cu a lui Bernard! N.N.) postul de radio »Europa Liberă« — ale cărui legături cu unele cercuri financiare din SUA s'nt cunoscute — continuă emisiunile sale pline de calomnii și insulte la adresa Uniunii Sovietice și a țărilor de democrație populară silinduse să învenineze cât mai mult atmosfera în relațiile dintre Est și Vest. În ce privește conferința dela Geneva — »Europa Liberă« reține și amplifică cu îngrijire orice divergență, dar minimalizează punctele de apropiere și acord ce se ivesc și se face, în general, purtătorul de cuvânt al cercurilor ce mizează pe eșecul conferinței.« Este clar: Bărlădeanu

nu pomeneste nicăieri numele lui Bernard Jur-nalistul bolșevic se referă — vorba lui — în general la postul de radio Europa Liberă care era reprezentat la Geneva de consilierul său politic (american) și de trimișii secțiilor poloneze și cehă, Bernard fiind acolo a cincea roată la căruță. De unde a scos atunci Noel Bernard »atacul« împotriva lui? Ce îl autoriză care pe Bernard să strige că tovarășul Bărlădeanu l-a atacat pe el și nu pe ceilalți reprezentanți mult mai importanți și mai serioși ai »Europei Libere« la conferința dela Geneva, Nu cumva tovarășul dela »Scanteia« l-a jucat reinghiul arătându-l pe coridoarele »pașnicei coexistențe« un text pe care apoi l-a modificat înainte de a-l trimite la București.

E cert că Bernard ca să-și consolideze poziția sdruncinată, avea nevoie de un atac de complezență din partea presei reperite. Dar e tot așa de cert că atacul nu a fost îndreptat contra lui personal. Falsul este evident și des-coperă odată mai mult jocul întortocheat și viclean al bevanistului Bernard care încearcă să umble vorba proverbului, c'un picior în două cisme.

Dar să sperăm că rușinoasa paranteză bernardiană va fi în curând închisă.

Ion Munteanu

INFORMAȚII

◆ **Biserica ortodoxă română din Paris** a declarat săptămâna dela 17—24 Iulie, în care a avut loc conferința dela Geneva, săptămâna de rugăciuni. În fiecare seară Preotul Paroh Virgil PARVĂNESCU a oficiat o slujbă religioasă.

Impresionată a fost în special slujba religioasă din seara de 18 Iulie, prima zi a conferinței dela Geneva, când credincioșii, în genunchi, cu lumânări aprinse, au înălțat rugă fierbinte către Bunul Dumnezeu pentru a ne protegi Neamul și a-l călăuzi pe drumul salvării din robia lui Anti-Christ.

La sfârșitul slujbei, Preotul Paroh Virgil PARVĂNESCU a adresat, în numele credincioșilor români din Franța, un Memoriu celor trei Mari Puteri, al cărui text îl reproducem integral în pagina franceză.

(Din motive imposibile de înțeles, Preotul Radu GRAȚIAN, deși prezent, a refuzat să participe la oficierea slujbei religioase în această săptămână de rugăciuni pentru Țară și Neam.)

◆ **Ziua de 23 August la Paris.** — Împlinindu-se 11 ani dela ocuparea României de hoardele asiatice, organizațiile românești dela Paris au comemorat această zi de doliu printr-un parastas pentru pomenirea ostașilor căzuți pe câmpul de onoare, a martirilor morți în închisori, în lagărele de concentrare, de muncă forțată și de prizonieri, a celor căzuți în muni în lupta de desrobire și a martirilor ce s'au jertfit pentru apărarea credinței și libertăților naționale.

Serviciul religios care a avut loc la Biserica Ortodoxă Română din rue Jean de Beauvais a fost oficiat de preotul Radu Grațian, răspunsurile fiind date de dñii Litoiu și Ghinescu.

O coroadă din florile corurilor naționale purtând inscripția »La Roumanie sous le joug bolchévique« a fost depusă la Mormântul Soldatului Necunoscut la ora 17,30, adică exact la ora când acum 11 ani Postul de radio Bărlădeanu anunța că România a fost predată trupeilor sovietice de către o clică de trădători. S'a păstrat un minut de reculegere, după care delegații prezenți au semnat în Cartea de Aur.

La această tristă comemorare au luat parte dñii: Constantin Arsene, directorul ziarului »Curierul Românesc«, Cpt. Mircea Crutescu, Dna Felicia Cezianu, George Demetrescu, Const. Dumitrescu, St. Georgescu-Olenin Preot Radu Grațian, Dna Monica Lovinescu, Ion Miloae, Dna Elena Popescu-Fuch, Lt. Comandor aviat. Profdr. I.N. Rotaru, Dna și Dl Secăreanu, Aurel Serdaru și Căpitân C. Stoicănescu.

◆ **Legiunea de Onoare**, în gradul de cavalier, a fost acordată compatriotului nostru, d. Max Manolescu, comandant-pilot la o importantă companie franceză de transporturi aeriene.

În timpul războiului, d. Max Manolescu a fost pilotul Marelui pilot Ion Antonescu.

◆ **Congresul Național al Tineretului Ortodox Român din America (AROY)** a avut loc între 2 și 5 Sept. 1955 la Chicago, cu participarea delegațiilor din toate parohiile cu tineret organizat cât și a sute de oaspeți veniți din toate parohiile din apropierea orașului Chicago.

Cu ocazia acestui congres, I.P.S. Episcopul Valerian, înconjurat de un sobor de preoți, a oficiat o slujbă religioasă în Biserica »Sfânta Maria« a Românilor din Chicago.

◆ **Manifestația dela Bari (Italia).** — Biserica Română Unită din Roma a organizat o »Manifestație folcloristică românească« în ziua de 3 Iulie la Bari, manifestatie la care au participat peste 200 persoane. Programul compus din cântece religioase, cântece patriotice, cântece populare românești și dansuri populare românești a fost viu aplaudat. Înafară de corul dirijat de Monseniorul Aloisio Tăutu, la reușita acestei serbări au contribuit: dna F. Pascarella-Opreșcu și dñii A. Chizubalan și Ing. V. Giotta.

◆ **Din comitetul provizor al Federației Internaționale de Acțiune Latină**, federație care-și va tine primul congres în Noembrie anul acesta la Madrid, face parte și d. George Paladi, jurisconsult.

In legătură cu un svon

Neputând să ne răspundă în altfel, dușmanii Stindardului nostru românesc au deslășuit după fiecare număr al ziarului un nou atac pieziș împotriva noastră, folosind de fiecare dată armele de care se folosesc lași: perfidia și minciuna.

În ultima vreme a circulat la Paris svonul că unul dintre proaspătii repatriați în R. P. R., Căpitănel Dreve Gheorghe, ar fi fugit cu »documentele« ziarului nostru.

Fabricat la München, unde nu putea fi pus pe piață, svonul a fost lansat la Paris, punct de plecare, scara de serviciu a unui hotel administrat de Bercovic, tatăl lui Noel Cămpineanu — Bernard Vladimirescu. Dealtfel de pe culoarele aceluiași hotel au fost recrutați și o serie de rezistenți la microfon, scrobți și splicuiți, tot din ăia care se uită la România cu binocul întors.

Svonul este atât de ridicol, încât nu merită vreo desminte. Dreve n'a avut nici o legătură cu »Stindardul« sau cu vreunul din colaboratorii noștri. Nici nu i se trimitea ziarul.

*

Când ne-am hotărât și nu fim conformiști și să apărăm dăz o poziție care este acum perfect conturată, noi cei care facem să apară acest Stindard am știut că vom avea de înfruntat o sumă de riscuri. Tot spundând lucrurilor pe numele lor adevărat, am reușit să aliniem împotriva noastră mulți dușmani, mai mari și mai mici, Știm deasemenea că forțele din umbră (le cunoaștem și pe acelea) sunt cu mult mai primejdioase decât adversarii vizibili. S'a aminorat oare de cazul Cernak?

Suntem surprinși însă că unii frați de suferință, care gândesc la fel, în loc să ne ajute,

ne pun piedici sau — și aceasta este nespuse de dureros — se oferă voluntar să îndeplinească misiuni pe care dușmanul comun n'ar fi în stare să le îndeplinească.

Se întâmplă acum exact ce s'a întâmplat în anii 1935/37 când Carol II se pregătea să instaureze cea mai abjectă dictatură. Este oare nevoie să mai demonstrăm pentru ce anume această potrivire, pentru ce impostura se menține, pentru ce meșterii ticăloși dela 23 August 1944 îndrăznesc să vorbească în numele nostru, să încaseze lefuri în contul țării în lanturi și să aibă nerușinata pretenție că sunt reprezentanți ai României pe care au vândut-o, când pentru vânzarea de țară nu există niciun fel de prescripție?

Ive

Dar și în alte probleme, Antonescu îi spunea adevărul în fală, fără ocol. Odată, când Hitler voia să arunce via străpungerii frontului și încercării de a câștiga războiul dela Stalingrad — alături de Unguri și de Italiani — și în spina Românilor, Antonescu a protestat energic criticând Comandamentul german, adică indirect pe Hitler în persoană. Am avut atunci impresia că Antonescu s'a folosit de foarte convingătoare argumente, ca un vechiu ofițer de stat-major.

P. SCHMIDT: »Statist auf diplomatischer Bühne«, pag. 549—551

L'ETENDARD

PRÉMISSSES D'UNE „REVOLUTION DE LA LIBERTÉ"

Il s'agit de former des hommes capables de donner pour la liberté toute la force de leurs bras, tout l'enthousiasme de leurs cœurs, une implacable lucidité, une volonté inflexible. Il s'agit de commencer dès demain, dès aujourd'hui, cette révolution de la liberté qui sera aussi une explosion des forces spirituelles dans le monde, analogue à celle d'il y a deux mille ans, la même!

Georges Bernanos,
La liberté, pourquoi, faire?

Ce n'est pas par un «anti-communisme» — si parlait-il — que nous sauverons notre civilisation à l'épreuve, mais en accomplissant cette «révolution de la liberté» dont parle G. Bernanos. Afin de mener à bien cette véritable «insurrection de l'esprit» il nous faudra lutter avec la dernière énergie contre l'URSS et sa politique dynamique, contre les maux de notre société et, enfin, contre nous-mêmes.

Dans la lutte serrée de chaque jour qui oppose les deux blocs la partie n'est pas égale: l'URSS joue aux échecs, et cache sa stratégie, l'Occident veut jouer au bridge et annonce les cartes qu'il a en main.

Le succès du marxisme parmi de nombreux «bien-pensants» occidentaux est dû non pas tant à sa force intrinsèque — en somme c'est une doctrine vulgaire et dépassée — mais à l'incapacité occidentale de le démonter. Mais la source première de toutes les grandes erreurs politiques réside en cela que communément on croit que le parti communiste «est un parti comme les autres», plus à gauche, et que le régime soviétique est un «système comme un autre», caractéristique de notre siècle.

Se rendre à l'évidence que le bolchévisme est la russification, voire l'asiatisation du marxisme européen, qu'il représente le défi (challenge) chez A. Toynbee de notre ordre, avec lequel aucune synthèse n'est possible — il n'y a pas eu de synthèse entre le Christ et l'Islam — réapprendre aux masses occidentales à penser «philosophiquement», voici les premiers éléments d'une lutte ayant des chances de succès.

Les peuples subjugués par l'URSS auraient pu constituer pour l'Occident des alliés indispensables: J. Burnham l'a souligné à maintes reprises. Pendant longtemps le maintien de l'espoir dans la libération était justifié et recommandable. Après dix ans, la même politique peut avoir des conséquences désastreuses. On ne pourra plus faire patienter les peuples esclaves par une contre-propagande. Il arrive un moment où l'on ne s'en laisse plus conter, quand la lassitude et le désenchantement prennent le dessus. A ce moment-là il s'impose à la place de la contre-propagande une campagne de vérité. Il est criminel d'inciter les peuples à espérer par des messages radio-diffusés le jour même où l'on s'assied à la table de conférence en compagnie de Boulganine. Cela ne peut mener qu'à la dévaluation d'une politique et à l'aliénation des sympathies non encore défuntes.

Parallèlement à un renouveau de la politique étrangère de l'Occident — qui arrache l'initiative à l'URSS — il lui faudra abandonner les mythes catastrophiques de notre siècle, fourriers précieux du communisme. Ce n'est pas tant les «agents de Moscou» qui pourrissent le monde libre, que ses faiblesses et ses démissions.

L'euphorie scientiste au milieu de laquelle nous vivons nous mène sûrement à la déspiritualisation de l'homme. Adorateur de la machine l'homme se façonne à son image. Plus que l'armement thermo-nucléaire nous devons craindre que l'atomisation n'ait lieu dans l'âme de l'homme. La lutte n'est pas tant contre le désarmement militaire que contre le désarmement moral, facile à réaliser dans un monde qui renonce chaque jour à sa force spirituelle: la foi chrétienne.

La séduction de la «gauche» — cet opium des intellectuels, selon la belle formule de Raymond Aron — est une autre maladie de la pensée politique occidentale. C'est un snobisme qui risque de lui coûter cher. La «gauche», même non-communiste, ménage l'installation dans les esprits des slogans indispensables à l'arrivée de l'Armée Rouge.

Enfin, le complexe «anti-colonialiste» risque d'avoir des suites désastreuses pour la solidité de la société occidentale. On ne coupe pas l'herbe sous les pieds de l'URSS — comme certains le croient — en favorisant et même en réalisant son programme. Rien de plus mensonger que la formule: «Lère des colonies est révolue». Nous assistons à un nouveau partage des colonies dans le plus orthodoxe sens léniniste. L'URSS dissimule sous le masque du «socialisme» un véritable capitalisme d'état et cache sous une phraséologie «anti-colonialiste» la plus évidente des réalités: elle est une grande puissance coloniale. La plus grave démission de la politique oc-

cidentale est de ne pas exploiter à fond cette situation.

Toute considération raciste étant exclue — c'est d'abord la foi chrétienne qui nous l'interdit — il faut pourtant convenir que le complexe régime de la démocratie parlementaire est bon pour les peuples évolués et non pas pour ceux qui sont au stade de la cueillette. Le suffrage universel érigé en totem pour des peuples hier encore anthropophages mena plus sûrement l'Occident à sa perte que les espions soviétiques. Car encourager aveuglément une émancipation prématurée des peuples coloniaux c'est précipiter le chaos; le Kremlin ne demande pas mieux si l'on fait la besogne pour lui. Si la France — qui représente l'ordre — est chassée d'Afrique du Nord, comme l'a été l'Italie, nous assisterons à un retour de la barbarie. Il n'y a vraiment pas de quoi être fier lorsque des états féodaux comme le Yémen, l'Ethiopie et l'Arabie Séoudite se permettent de vilipender la France à l'ONU, non seulement impunément mais même aux applaudissements de ceux qui se croient «dans le fil de l'histoire». Dire que c'est cela le progrès est une dérision. Pour que les autres nous respectent il faut que d'abord nous respections nous-mêmes. Or il n'y a pas de commune mesure entre les héritiers d'une civilisation bi-millénaire et ceux qui sortent à peine aujourd'hui de la brousse. La théorie léniniste de l'impérialisme a fait moins de mal

que la proclamation d'égalité entre la France de Descartes et le Libéria. Ceci n'implique nullement la négation des possibilités latentes des peuples aujourd'hui coloniaux, mais des siècles passeront, peut-être, avant qu'ils ne donnent leur mesure. Rome et Byzance se sont effondrées le jour où l'hérarchie militaire et administrative était formée par des barbares; Odoacre et Soliman n'ont donné qu'un coup de pouce à un édifice croulant. L'Occident prépare sa défaite de la même façon.

Ce n'est qu'une politique coloniale éclairée, paternaliste — il ne faut pas avoir honte du terme — à l'instar de celle appliquée par la Belgique et le Portugal qui peut arrêter la course vers la débâcle. Cette action devrait évidemment être doublée de la dénonciation du mensonge de la plus grande puissance coloniale — l'Union Soviétique. Ce tournant est irréalisable si l'on légalise le statu quo en Europe et si l'on applaudit à tout rompre les propos «anticolonialistes» auxquels il ne manque que la référence à Lénine.

La tradition de la liberté est indissolublement liée en Europe à la tradition chrétienne; la survie de l'une sans l'autre est impossible. Cette liberté nous allons la gagner comme le proclamait G. Bernanos — d'abord en nous-mêmes, contre les préjugés et les efforts de toutes les propagandes. La «révolution» pré-

conisée en tête de ces lignes ne sera pas le fait d'une masse amorphe d'électeurs, de pêcheurs à la ligne et de titulaires d'un dossier IRO — elle sera le fait d'une élite capable de tous les sacrifices. Dans cette action les réfugiés de l'Est peuvent apporter une contribution de taille. Car, ne sont-ils pas les messagers d'une civilisation effondrée comme jadis les Grecs après la chute de Constantinople? Mais c'est en restant authentiques — comme le remarquait récemment M. Mircea Elide à l'Assemblée des Nations Européennes Captives — en s'alimentant de leurs doutes de chaque jour, qu'ils peuvent donner leur mesure. Leur imposer l'assimilation ce n'est pas seulement leur recommander à devenir hybrides, ce qui équivaut à un suicide spirituel, c'est rejeter toute la force morale de combat dont ils sont capables et qu'ils désirent mettre au service du salut de l'Occident. Le jour où ils seront naturalisés, c'est à dire lorsqu'ils deviendront des «hommes comme les autres» c'en sera fait de leur dynamisme. Il va sans dire que ceci ne joue pas pour les «réfugiés par hasard», pour ceux qui sont partis à la recherche d'une patrie et d'une situation et non pas à la suite d'un conflit moral.

La Révolution de la Liberté — suffisamment puissante pour qu'elle ébranle dans ses assises mêmes l'empire de l'esclavage ne peut être que spirituelle, chrétienne et humaniste, étrangère à toute idéologie qui ne respecte pas le trésor méditerranéen de justice et de dignité.

E. LOZOVAN

Memorandum des Roumains réfugiés en France

A l'occasion de la Conférence de Genève les trois chefs de gouvernements occidentaux ont recueilli de la part des Roumains réfugiés en France le Memorandum suivant:

Monsieur le Président des Etats Unis
Dwight Eisenhower
Monsieur le Président du Conseil
Sir Anthony Eden
Monsieur le Président du Conseil
Edgar Faure

Paris, le 18 juillet 1955

Excellence,
Les Roumains réfugiés en France, réunis en l'Eglise Orthodoxe Roumaine de Paris ont un service religieux à été célébré aujourd'hui le 18 juillet 1955 pour le succès de la Conférence de Genève, font appel à votre sens de justice et aux sentiments d'honneur qui demandent que les obligations internationales soient respectées.

Après de longues années d'occupation soviétique le peuple roumain se trouve actuellement dans la situation suivante:

Séparé par la force du monde libre, privé de ses droits civiques, soumis à un régime d'oppression et de terreur, après avoir délibérément falsifié sa volonté, lui a imposé un gouvernement non-représentatif, par le truchement duquel s'exerce la dictature politique, économique et idéologique d'une puissance étrangère, le peuple roumain attend toujours l'heure de sa Libération dont il ne désespère pas.

Une telle situation entretient en Europe l'arbitraire, le trouble, l'insécurité, elle est la cause principale de la tension internationale qui menace la paix du monde.

C'est pour cette raison majeure, Excellence, que la paix et l'ordre internationaux, qui semblent constituer l'objet naturel de cette conférence, ne sauraient être réalisés en dehors de la restauration des droits et des libertés du peuple roumain subjugué par l'Union Soviétique.

Vous savez très bien que ce peuple n'acceptera jamais l'escalade imposée par la Russie soviétique et que, tant que sa conscience nationale n'aura pas été annihilée par le génocide, l'infâme statu quo de l'Europe renfermera dans son sein le danger permanent des forces révolutionnaires farouches, dont l'explosion de désespoir pourrait frapper l'Est aussi bien que l'Ouest.

On ne saurait édifier l'ordre et la paix véritables sur ce volcan, créé par la tyrannie, l'esclavage et — il nous est douloureux de le dire — la faillite de la civilisation occidentale.

Il convient également de rappeler à votre Excellence, au, en moins de dix ans, le régime communiste a réussi à détruire, par la terreur et par la fraude, toute la structure politique, économique et sociale, les traditions religieuses et culturelles de ce pays soumis à sa tyrannie. Les anciennes institutions nationales ont été remplacées par d'autres, sur le modèle marxiste-léniniste, et intégrées dans le système soviétique. Cependant dans les décombres de l'ordre aboli, le cœur du peuple roumain asservi bat toujours. Malgré la vague de terreur qui tend à le submerger, malgré l'étroite surveillance à laquelle il est soumis de la part des agents communistes, et en dépit des privations de toute sorte auxquelles il est astreint, ce

peuple est resté fidèle aux principes de liberté et de dignité humaine, à sa foi religieuse et à ses traditions nationales auxquelles il est attaché de toute son âme. Dans la lutte héroïque et inégale qu'il mène pour garder intactes ces valeurs morales, son seul espoir réside dans l'appui fraternel des Grandes Puissances de l'Occident, de cet Occident qui est la source sans cesse renouvelée de son patrimoine culturel, et qui lui inspire la force de résister à l'emprise destructrice du communisme.

Devant ce drame, et quelle que soit l'opinion que professent les dirigeants de l'URSS, il y a une question roumaine, comme il y a une question hongroise, polonaise, tchécoslovaque, bulgare, albanaise et allemande, qui attend une solution urgente.

Il ne peut être mis en doute que, en vertu du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, toute solution doit être envisagée dans l'esprit des obligations juridiques contractées par les puissances occidentales concernant la liberté et l'indépendance des états de l'Est européen. Le caractère juridique obligatoire de ces engagements résulte aussi bien des déclarations de principe et d'intentions, faites pendant la guerre, que des garanties et des conventions contractées avec chaque nation de l'Est séparément.

La situation actuelle des pays de l'Est est manifestement contraire aux principes de la Charte de l'Atlantique de 1941; la Déclaration de Téhéran de 1943; la Déclaration sur «l'Europe libérée» de 1945; la Charte de San Francisco, ainsi qu'aux engagements précis contenus dans les Accords alliés et les traités de paix, destinés à servir de fondement à l'ordre européen.

En ce qui concerne particulièrement la Roumanie il suffit de rappeler les déclarations de Sir W. Churchill et de M. Cordell Hull, au nom des gouvernements britannique et américain du 3 et 4 avril 1944, qui confirment les garanties russes données par la «Déclaration Molotov» du 3 avril de la même année, concernant la non-immixtion dans les affaires intérieures de la Roumanie et le respect de son indépendance.

Il convient également de rappeler la déclaration de Washington du 29 juin 1954, par laquelle le Président Eisenhower et Sir Winston Churchill s'engageaient au nom de leurs gouvernements respectifs à ne conclure «aucun accord ou traité qui confirmerait ou prolongerait une subordination contraire à la volonté des états anciennement souverains et maintenant en servitude...»

L'exécution de ces dispositions, conçues dans leurs véritables implications juridiques et politiques, pourrait toucher le fond du problème — c'est à dire la libération de ces pays du joug soviétique. Elles impliquent en effet la volonté d'écarter toute solution des problèmes européens en suspens, qui porterait préjudice au droit à la liberté des pays de l'Est, ainsi que la conclusion de tout accord ou pacte de sécurité collective qui aurait pour effet de légitimer et de perpétuer le statu quo en Europe. Et c'est un fait indiscutable qu'en vertu de ces engagements les puissances occidentales ont assumé une grave responsabilité juridique à l'égard de l'indépendance et de la liberté des pays occupés par les Soviets. C'est par consé-

quent un devoir politique pour les Grandes Puissances de l'Occident et non pas seulement une question laissée à l'arbitraire d'une politique de confort diplomatique, de défendre et de réclamer avec toute l'énergie et par tous les moyens à leur disposition, que la liberté des nations subjuguées soit rétablie, comme condition préalable à tout accord ou pacte de sécurité présent et futur avec l'Union Soviétique.

Mettre à l'ordre du jour de la Conférence de Genève comme problème essentiel à résoudre, l'abolition de l'esclavage soviétique en Europe Orientale, c'est rentrer dans la légalité internationale, la seule base solide pour l'avenir de sécurité, de liberté et de paix en Europe.

La grande erreur politique de reconnaître et d'admettre à la fin de la guerre l'esclavage des nations européennes par la conclusion de soldisant «traités de paix» et l'établissement des relations diplomatiques avec les agents de Moscou, doit être enfin réparée.

Cette politique n'a aidé en aucune façon ni l'équilibre ou la sécurité européenne, ni la paix du monde. Par contre elle a été et continue d'être une des causes fondamentales de la tension internationale.

Il est donc d'un intérêt vital et urgent pour le monde libre d'empêcher la consolidation du monstrueux échafaudage érigé contre la civilisation chrétienne et contre la liberté et la paix.

Ce qui a pu être une erreur il y a dix ans, Excellence, apparaît aujourd'hui comme un crime, tant en raison des horribles épreuves et souffrances infligées aux peuples subjugués par Moscou qu'en raison des désastreuses conséquences politiques qu'elle a entraînées pour l'ordre et la paix en Europe.

Pour éviter le danger d'une domination soviétique permanente sur le continent, l'indépendance et la libération des pays situés derrière le Rideau de Fer est le complément nécessaire à la solution du problème. De cette façon on obtiendrait les garanties de stabilité, de sécurité pour l'ordre pacifique en Europe.

Les principes proclamés solennellement par les dirigeants soviétiques à Belgrade, le 2 juin 1955, à savoir: «l'indivisibilité de la paix; le respect de la souveraineté, de l'indépendance, de l'intégrité et de l'égalité des états; la fidélité aux principes de non-intervention dans les affaires intérieures d'un autre état, pour lequel raison que ce soit permettent et exigent qu'une discussion internationale soit engagée afin d'assurer leur application immédiate à tous les pays de l'Europe Orientale.

L'indivisibilité de la paix en Europe signifie qu'il n'y a pas de solution allemande indépendante du problème concernant la libération des peuples asservis.

L'indépendance d'un peuple implique la libre expression de sa volonté. La preuve de l'instauration de cette indépendance résultent d'une manifestation de la volonté nationale par des élections libres. Celles-ci supposent le retrait des forces d'occupation et un contrôle international.

Nous nous permettons de signaler à votre Excellence que le Traité de Paix avec l'Autriche implique l'obligation juridique pour l'URSS de procéder à l'évacuation de ses armées qui occupent actuellement le territoire roumain.

Pour être effectif le contrôle international doit s'étendre à une période préparatoire au (suite page 10)

DIE STANDARTE

„Moldauische Dekade“ in Moskau

Kritik an literarischer Armut der „Genossen-Literaten“ in Bessarabien

Im Namen aller rumänischen Frontkämpfer grüßt „Die Standarte“ die seeben, nach elf, zwölf und sogar dreizehn Jahren der Gefangenschaft und der bittersten Leiden, entlassenen Rußlandheimkehrer.

Einen besonderen Gruß, verbunden mit dem Ausdruck unserer uneingeschränkten Sympathie, richten wir an alle jene ehemaligen Wehrmachtangehörigen, die sich am 23. August 1944 in Rumänien befanden und die, dank der Hinterhältigkeit einer Clique von Verrätern in Bukarest, an die Russen ausgeliefert wurden.

Im Laufe ihrer langen Gefangenschaft und ihrer Odyssee durch die verschiedensten Lager, haben viele von ihnen Gelegenheit gehabt, aus dem Munde rumänischer Kriegsgefangener zu erfahren, daß unser Volk, und insbesondere unsere Armee, weder mit den Urhebern noch mit der Durchführung dieses Verrates, etwas gemein haben.

Nach dem 23. August haben versprengte Soldaten Zuflucht bei rumänischen Familien gefunden, die sie mit Zivilkleidern und Papieren versehen. Mit ihrer Hilfe gelangten viele deutsche Soldaten wieder in ihre Heimat. Ja sogar Einheiten der rumänischen Armee selbst, versteckten versprengte Soldaten, gaben ihnen rumänische Uniformen und retteten sie so vor der russischen Kriegsgefangenschaft.

Für jeden nationalbewußten Rumänen ist der 23. August 1944 der Tag, an dem Rumänien in den Abgrund gestoßen wurde und Marschall Antonescu das Symbol der Tugenden des rumänischen Volkes.

Im Gedenken an all jene die nicht mehr zurückkehrten, die in den schrecklichen Steppen Rußlands umkamen, wünschen wir allen Rußlandheimkehrern, daß ihnen der Aufbau einer neuen Existenz in Freiheit bald gelinge.

Die Standarte.

„Tag der Heimat“ übernational.

Auf Anregung unseres Mitarbeiters, des Vorsitzenden des Verbandes der Deutschen aus Rumänien Herwart Scheiner, wurden auf einigen der über 2 Dutzend zählenden Kundgebungen zum „Tag der Heimat“ die der BvD-Landesverband Rheinland-Pfalz vom 7. August bis zum 11. September in seinem Bereich veranstaltete, erstmalig auch zwei Vertreter nationaler Exilgruppen als Redner eingesetzt. Vasilie C. Dumitrescu, Mitglied im Exekutivkomitee der Liga der freien Rumänen, sprach in Mainz, Belheim und Pirmasens, der russische Schriftsteller Anatol P. Michailowsky in Zweibrücken. Ihr Mitwirken verlieh diesen Veranstaltungen einen betont übernationalen, völkerverbindenden Charakter und unterstrich sehr wirksam die gemeinsame Aufgabe, die den deutschen Heimatvertriebenen und den osteuropäischen Emigranten im Hinblick auf die Befreiung ihrer Heimatgebiete gleichermaßen gestellt ist.

Arbeitsanzügel Berufskleidung!
bei unserem Landsmann
JOSEF HANS,
DACHAU,
Ludwig-Thomas-Straße 6.

FRANKFURT/MAIN
Institutul dentar
„MIKRODENTA“
sub conducere dentistică
germano-americană
DENTAL LABORATORII
& FABRICATION
U.S.A.-Modellguß, Parodontoschienung
Kunststoff- und Gaumenlose Nylon-
Prothesen
Frankfurt/Main NO., Comeniusstrasse 14

POLSTERMOBEL BEGOVICI
Spezialhaus für feine Polstermöbel und
Gardinen
Übernahme sämtlicher Facharbeiten
Gegründet 1928 Fernsprecher: 7 39 38
FRANKFURT AM MAIN-WEST
Adalbertstraße 7a

FRANKFURT AM MAIN
Wir beehren uns, Ihnen anzuzeigen, daß
wir die neue Gaststätte
ZUM HESSENDEKMAL
mit rumänischen und deutschen
Spezialitäten
— täglich „Mittell“ —
eröffnet haben, zu deren Besuch wir Sie
freudlichst einladen.
Peter Corallus und Frau
Versammlungslokal der Bukowina-Deut-
schen an jedem 1. Montag des Monats.

Die „Dekade der Moldauischen Unionsrepublik“, die vor zwei Jahren in ganz Rumänien gefeiert wurde, ist inzwischen in der Rumänischen Volksrepublik nicht mehr wiederholt worden. Handelte es sich doch immerhin um die Schmach, daß die Rumänen die „Errungenschaften“ des 1945 von den Sowjets annektierten rumänischen Gebietes Bessarabien damals überschwänglich feiern mußten, d. h. die rumänischen Genossen bewunderten dankbar die Ergebnisse dieses sowjetischen Raubes an rumänischen Provinzen, die hauptsächlich darin bestanden, daß ihre rumänischen Blutsbrüder nach 1944 nicht bloß die Staatsbürgerschaft gewechselt, sondern auch zu einer anderen „Nation“ — nämlich zu „Moldauern“ — geworden waren. Vielleicht lieben auch die neuerlichen Deportationen rumänischer Bevölkerungsteile im Frühjahr und Sommer d. J. eine neue „Dekade“ in Rumänien nicht ratsam erscheinen. Dafür wurde jetzt erstmalig in Moskau eine „Moldauische Dekade“ angekündigt, die dem Publikum der sowjetischen Hauptstadt vornehmlich rumänische Kunst und Literatur aus dem Mittelbessarabien der Gegenwart nahebringen soll.

Im Juli d. J. publiziert das Monatsorgan der Vereinigung sowjetischer Schriftsteller der UdSSR, „Drusba narodov“ (Freundschaft der Völker) von O. Resnik einen „Brief aus Kischineu“, der im wesentlichen eine Vor-schau für die Buchausstellung der bevorstehenden „Moldauischen Dekade“ in Moskau bietet. Die beachtliche Rezension kritisiert an der

Für Deutschland

betragen die Kosten eines Abonnements (12 Exemplare) DM 8.—. Unsere Landsleute können jedoch diese Summe in zwei Raten à 4.— DM bezahlen.

„Literarischen Moldau“ den Mangel an freischöpferischen Kräften und prangert u. a. mit einwandfreien Belegen die literarische Stümperei der bessarabischen Schriftsteller in Prosa und Poesie an. Diese Kritik erscheint weiter nicht verwunderlich, wenn man die zahlreichen Deportationen und Liquidierungswellen in diesem schwergeprüften Lande bedenkt. Die dünne Schicht der ehemals „bourgeois“ Geistesarbeiter Bessarabiens ist fast völlig verschwunden. Die Ablehnung des Sowjetsystems in der Bevölkerung Bessarabiens und bis 1950 nachweisbar aktiver Widerstand gegen die Annexion und das sowjetische Regime lassen es andererseits verständlich erscheinen, daß die Sowjets es auch im Bereich von Kunst, Wissenschaft und Literatur vorgezogen haben, erst eine tabula rasa zu schaffen, um auf dieser „Grundlage“ den kommunistischen Zuchtversuch einer „sozialistischen“ Literatur zu unternehmen.

„Klassische Tradition“ und Flucht in die Vergangenheit.

Bezeichnenderweise werden unter den 60 zu propagierenden Werken der literarischen „Dekade“ folgende „moldauische Klassiker“ genannt: Cantemir, Negruzzi, Milescu, Alecsandri, Eminescu, Creangă, Hasdeu, Stamati. Es handelt sich bei ihnen ausnahmslos um nationalbewußte Rumänen, die zum festen Bestand der rumänischen Dichtung gehören und in der rumänischen Moldau, in Bessarabien oder im Buchenland beheimatet waren. Sie müssen heute die traditionelle Patina für die künstlich geschaffene „moldauische Nation“ abgeben.

Unter den zeitgenössischen Schriftstellern Bessarabiens werden z. T. auch Rumänen genannt, u. a.: B. Istru, A. Lupan, I. Druză, A. Cozmescu, S. Pascu. Gleich in der Einleitung erwähnt O. Resnik einen kulturpolitischen Ariadne-Faden von Ariadne Schalarj mit der Erzählung: „Man findet Boden“, wo die Schaffung der ersten bäuerlichen Kolchose, nicht etwa in der sowjetischen Moldaurepublik, sondern — in der Rumänischen Volksrepublik — geschildert wird. Es geht in der Erzählung der jungen Schriftstellerin um die „Besitzung kleinbäuerlicher Überbleibsel im Bewußtsein der Bauern“. Dann folgt in der Besprechung das Werk von L. Corneanu: „Rußland rettete uns vor dem Untergang“, das sich auf die zaristische Besetzung Bessarabiens im Jahre 1812 bezieht. An der umfangreichen Erzählung des „Lehrer-Kommunisten“ L. Barskiy „In Floreni“ kritisiert der Rezensent die „schematische Darstellung“ der Tatsachen, obwohl sie die Kinder- und Schulerziehung im heutigen Bessarabien zum Gegenstand hat. Allgemein aber wird an den Werken der jüngeren Autoren (Al. Lipcan,

J. Kutkowitzkiy, Anna Lupan) trotz ihrer thematischen Gegenwartsbezogenheit folgendes gerügt: ... Die Schriftsteller der Moldau befassen sich nicht gerade häufig mit den lebensvollen Problemen des heutigen Tages, sondern schreiben gerne und oft Werke über historische Themen oder begrenzen deren Gegenwartsnähe auf das Jahr 1940, als Bessarabien befreit wurde.“ Die Kritik klagt: „Der Bericht über die Schönheit und Freude des neuen Lebens, über die seelische Ermannung der Helden tritt höchstens als ornamentaler Rahmen für Themen der Vergangenheit hervor.“ Selbst dem jungen rumänischen Schriftsteller Alexandru Cozmescu wird für sein Werk „In die Freiheit“ — ein Journalisten- und Künstlerroman — u. a. bescheinigt: ... Die Vorliebe für alltägliche Einzelheiten von Familienganz — die seelische Fadedheit und welke Art des Komsomolzen Berezan und der Irina.“

Liebeszenen mit weltanschaulicher Schulung.

Die Problemlosigkeit anderer Autoren fällt dem Rezensenten ebenso auf wie schließlich z. B. der Höhepunkt einer Liebesbegegnung in dem Roman „Der rote Wimpel“ von G. Abashin, die sogar wörtlich zitiert wird:

„Kolja, muß ich jetzt immerfort so arbeiten? — fragte Zoe mit kindlicher Naivität und blickte in das Gesicht Nicolaes mit seinen nachdunkelnden Schatten und mit Augen, in denen trotzdem der Schein des Glückes leuchtete.“

Noch besser arbeiten mußst du, kleine Zoe, — erwiderte Nikolai und drückte ihren Kopf an seine Brust — denn sieh, der Wettbewerb ist noch nicht abgeschlossen. ... Zu dieser „Liebeszene“ vermerkt sogar der linientreue Rezensent O. Resnik: „Schwer zu sagen, was hier das Übergewicht hält — die Naivität, die Ungeschicklichkeit oder Geschmackslosigkeit.“ Man braucht sich nur z. B. an den neuen tschechischen Film „Anna“ zu erinnern, wo eine ähnliche Szene zwischen dem Prager Gießer und dem Dienstmädchen Anna auf einer Park-

bank abrollt und zwischen einigen Seufzern und Küssen einen kompletten weltanschaulichen Schulungsvortrag enthält — um zu wissen, daß diese seelische Verarmung in literarischen Werken des annektierten Osteuropa die beherrschende „Linie“ darstellt.

Zum zweiten Mal: Kasachstan!

Einen geradezu tragischen Hintergrund aber gewinnt das etwas trockene und langstielig ausgefallene Poem von Irina Stawskij „Das Haus der Lieder“ (von W. Tuschnowa übersetzt). Es heißt dazu in O. Resniks-Besprechung: „Dieses Poem über die Kriegserfahrungen, über das Schicksal der moldauischen Werktätigen, die (1940/41) nach Kasachstan evakuiert worden waren, ihre heldenmütige Arbeit in der Etappe und ihre freudige Rückkehr in die heimliche Moldau, klingt wie ein Hochgesang auf die Freundschaft unter den Völkern der UdSSR — diese gewaltige und sieghafte Kraft.“ Wenn man überlegt, daß gerade seit einigen Monaten ein Großteil der jungen rumänischen Generation Bessarabiens wieder in die Odlandereien von Kasachstan mit sanfter Gewalt deportiert wird, erhält dieser „Hochgesang“ für die rumänisch-bessarabische Bevölkerung einen bitteren und verzweifelten Beigeschmack.

Abschließend verbreitet sich der Verfasser dieser Kritik über die mangelhaften Übersetzungen der „moldauischen“ in die russische Sprache und entschuldigt sich gewissermaßen dafür, daß seine „Vorwürfe“ erst jetzt und nicht schon auf dem jüngsten Unionskongreß der Schriftsteller vorgebracht worden seien. Er erwähnt die „unermüdete Arbeit“ des Volkes in Bessarabien „auf seinem Wege zum Kommunismus“ und schreibt im Schlußsatz mit gedämpfter Hoffnung: „Man möchte glauben, daß diese Arbeit in Bälde ihren bewegten Widerhall in der Schöpfung unserer moldauischen Genossen-Literaten finden wird.“

Johann König, Berlin-Zehlendorf.

Buchbesprechung

I. D. C. COTERLAN, Dacoromania Germanică. Probleme istoriografice. Contribuție la istoria teritoriilor carpatodanubiene între secolele III și VII (Germanisches Dakoromanien. Fragen der Geschichtsschreibung. Beitrag zur Geschichte des Karpaten-Donauraumes im III. bis VII. Jahrhundert). Verlag „Destin“, C. Meléndez Valdés, 59, Madrid 1955. 89, 187 S., 6 Kartenbeilagen.

Der wissenschaftliche Streit um die Kontinuität des Ostromanismus ist auf weiten Strecken zugleich ein politischer Streit um volkliche Prioritäten in den einstigen dakischen, pannonischen, mösischen und thrakischen Provinzen des Imperiums. Zwischen dem Abzug der Legionen aus dem trajanischen Dakien (um 270 n. Chr.) und der Expedition des Hermannstädter Grafen Iwachimus, der „associatis sibi Saxonibus, Olacis, Siculis et Bissenis“ im Jahre 1210 auf Befehl des ungarischen Königs zu Feld zog, der ersten streng urkundlichen Nennung des Rumänentums in Siebenbürgen (zu der rechten aber noch eine Reihe anderer z. T. bedeutsamer und bedeutender früherer Indizien gerechnet werden muß), klappt ein Hiatus von fast tausend Jahren. Es liegt auf der Hand, daß die Verteidiger der Kontinuität den klaffenden Riß nach Möglichkeit zu verkürzen und durch Einschaltung der erwähnten übrigen Indizien, so weit es geht, zu schließen suchen. Unter diesem Blickpunkt ist die in Madrid verlegte Arbeit des rumänischen Gelehrten geschrieben. Im politischen Besitz Südosteuropas, als dessen Kern C. — die Tendenz seiner Schrift schon im Titel unterstreichend — „Dakoromanien“ (also etwa das heutige Rumänien) herausgreift, sind den Römern germanische, hunnische, awarische, schließlich slawische Völkerschaften gefolgt ehe die Madjaren nach dem 10. Jahrhundert einen Teil dieses Gebietes endgültig in Besitz nahmen. Cs Darlegungen gelten vor allem den unmittelbaren Nachfolgern der Römer, den Reichen der West- und Ostgoten, Gepiden und Hunnen. Er zeigt in Übereinstimmung mit dem Stand der westlichen Forschung, daß Volkstum und Sprache der einst von Rom unterworfenen Stämme nicht schon durch Germanen und Hunnen gefährdet wurden, wie das die Germanen-Hunnen-Barbaren-Gleichung der Aufklärung im 18. und 19. Jahrhundert aus ihrer sehr geringen Kenntnis der Vergangenheit heraus behauptet hatte, sondern erst durch das Einstürmen der verhältnismäßig spät und unbemerkt einsickernden Slawen. Den Beginn dieser Unterwanderung setzt C. — wohl etwas zu spät — etwa mit

dem 7. Jahrhundert an. Auf alle Fälle gelingt es ihm aber, den tausendjährigen Hiatus dergestalt um Hunderte von Jahren zu verkürzen.

Cs Grunderkenntnis deckt sich mit dem heutigen Stand der westlichen Wissenschaft, und man fragt sich fast verwundert, warum die rumänische Kontinuitätsforschung im Besonderen für ihre These so günstigen Ergebnissen der germanischen Altertumskunde nicht schon früher Rechnung getragen habe. Das nachgeholt zu haben ist ein Verdienst der vorliegenden Arbeit, die sowohl unter politischem wie auch wissenschaftlichem Blickwinkel einen Fortschritt bedeutet. Der Vf. hat einen guten Blick für geschichtliche Wirklichkeiten, die Gabe scharfer Kombination, leider aber eine relativ geringe und einseitige Quellenkenntnis, worüber die langen bibliographischen Listen des Anhangs nicht hinwegzutäuschen vermögen. An diesem Punkt werden die zu erwartenden madjarischen und russischen Gegenstimmen wohl einsetzen. Die beigelegten Karten sind gut angelegt, technisch aber mangelhaft ausgeführt.

Univ. Innsbruck

Karl Kurt Klein

„DIE ZERRISSENE RUMÄNISCHE SEELE.“ (L'Âme Roumaine Ecartelée, Faits et Documents, Abbé Pierre Gherman, Vorwort von Mgr. Jean Rupp, Paris, Edition du Cèdre, 1955.) 258 Seiten.

„Der totale Religionskrieg“ und „das Drama aller unterdrückten Gewissen von der Ostsee bis zum Schwarzen Meer“ — das stellt Bischof Jean Rupp in seinem Vorwort zu diesem dokumentarischen Werk über die Lage der katholischen und orthodoxen Kirche in der Rumänischen Volksrepublik fest. Wir kennen keine gründlichere und umfassendere Darstellung des religiösen Behauptungskampfes der römisch-katholischen und griechisch-katholischen Kirche in dem kommunistisch regierten Rumänien von 1945 bis 1954. Abgesehen von einigen Spitzen gegen das orthodoxe Kirchentum in Rumänien, das seit 1948, der Wahl des Patriarchen Justinian Marina, offiziell die Glaubensbrüderschaft zugunsten eines taggebunden Opportunismus zurücktreten ließ, zeichnet sich das Werk durch strenge, unbarmherzige Sachlichkeit aus. Es fehlt darin auch keineswegs die Kritik am „Westen“, der untätig zugeesehen hat und zusieht. Der Verfasser zitiert gleich zu Beginn aus den Memoiren Winston Churchills wörtlich den Kuhhandel zwischen Churchill und Stalin um den prozentualen Einfluß von West und Ost in den Balkanländern.

Vor allem ergibt sich aus der aufgezeigten (Fortsetzung auf Seite 10)

Buchbesprechung

(Fortsetzung von Seite 9)

kirchlichen politischen Entwicklung in Rumänien die Folgerichtigkeit in den Maßnahmen des Regimes gegen die orthodoxe „Staatskirche“ und gegen den Katholizismus Rumäniens, 1946: Eine Kalenderreform, welche die Heiligtage durch kommunistische Gedenktage ersetzt, 1946: Besuch des 1948 verstorbenen Patriarchen Nicodim in Moskau, 1948: Als Auftakt für spätere Maßnahmen: Der panorthodoxe Kongreß in Moskau vom 7.—18. Juli. Zwar behauptet Rumäniens Orthodoxie offiziell bis zum heutigen Tage ihre Autokephalie. Aber mit der Wahl Justinian Marinas zum Patriarchen (24. Mai 1948) beginnt der „sozialistische Rhythmus“ in der Kirchenpolitik. Das Konkordat Rumäniens mit dem Vatikan wird für ungültig erklärt. Die Schulreform vom 3. August 1948 setzt sich zur Aufgabe „den Mystizismus, Vorurteile und den Aberglauben zu bekämpfen“. Schließlich bedeutet das Kultusgesetz vom 4. August 1948 einen gewissen Abschluß der Vorbereitungen zur allmählichen „Austrocknung“ der kirchlichen Organisationen.

Begreiflicherweise bildet das Verbot und die offizielle Auflösung der griechisch-katholischen Kirche in Rumänien — am 8. Dezember 1948 — den Hauptteil der überaus gründlichen Dokumentation. Gerade im Hinblick auf die gewaltsame Einverleibung von 1,2 Millionen siebenbürgischen Rumänen der griechisch-katholischen Kirche in die orthodoxe Staatskirche erklärt das Vorwort mit Recht: „In Rumänien zögelt nichts den Kampf gegen die Kirche.“ Auch das Vorgehen des Regimes gegen die römisch-katholische Kirche Rumäniens entspricht einem „totalen Krieg“. Immerhin ist es aber bezeichnend, daß Mgr. A. Marton, Bischof von Karlsburg, am 21. Juni 1949 verhaftet, vor wenigen Monaten freigelassen wurde. Warum? Die kommunistische Regierung in Bukarest mußte inzwischen einsehen, daß mit katholischen „Ausschüssen“ unter exkommunizierten Priestern unhalt-



Dreizehn orthodoxe Bischöfe und Erzbischöfe wurden abgesetzt, verhaftet oder unter Bewachung gestellt. Das orthodoxe Schulwesen mit 2.300 Volksschulen und 24 Lyzeen usw. wurde aufgelöst.

Ein Beispiel für die „Aufklärung“ im Schulunterricht: Es heißt im „Einheitslehrbuch der Rumänischen Literatur“ für die Schüler der siebenten Klasse auf Seite 36 u. a.: „Das Weihnachtsgeschehen von einst wurde durch neue Gesänge der neuen Zeit ersetzt... Wie man sieht, besingen die Bauern in ihren neuen Liedern das neue Leben, ihre lurchbringende Arbeit, die Freiheit, die sie erringen, und den Frieden. Sie besingen die Liebe und Dankbarkeit für die Sowjetunion... Diese Weihnachten sind gewaltige Kampfrufe gegen die Feinde der Arbeiterklasse...“

Außer der orthodoxen Kirche fehlen leider Angaben über andere christliche und nichtchristliche Bekenntnisse in der Rumänischen Volksrepublik. Doch ist es in einer begreiflichen Beschränkung auf die Orthodoxie und die beiden katholischen Schwesterkonfessionen Rumäniens gelungen, ein nüchternes und dennoch erschütterndes Gemälde über den Zermürbungskampf des atheistischen Regimes gegen die Christen dieser Konfessionen und das gläubige Beharren ritigloser Bekenner unter Hammer und Sichel zu entwerfen. Gerade die Einschaltung des Zwiesgesprächs Churchill-Stalin am Beginn des Werkes wirkt als ein Menetekel gegen jene saturierten, angeblichen „Christen“ der westlichen Demokratie, die zum Teil mit der Bibel in der Hand, Verkäufe und Abschreibungen von Seelen vornehmen. Man wird in diesem Seelendrama gewiß jene Klarheit in der Beurteilung der kommunistischen Ideologie finden, die im Zeichen des bedenkenlosen Koexistenzialismus so viele „Christen“ und Diplomaten des Westens verloren zu gehen droht.

Johann König, Berlin-Zehlendorf.

NEUERSCHEINUNG!

Erstmalige und bisher einzige Zusammenfassung aller Landsmannschaften, Gemeinschaften und Verbände der Vertriebenen und Flüchtlinge sowie sonstiger Institutionen in Baden-Württemberg auf Landes- und Bezirksebene.

KLEINES ADRESSBUCH

der
Vertriebenen-Organisationen
Baden-Württembergs

Zusammengestellt u. herausgegeben von
Lothar Orendi-Hommenau

Stuttgart-Zuffenhausen, Rotweg 132
32 Seiten — Rund 260 Anschriften.

Preis DM 2,50 zuzüglich Porto.
Zu bestellen beim Herausgeber oder
durch den Buchhandel oder bei Ihrer
Landsmannschaft.

Liebe Landsleute!

Nach 10 Jahren wieder Halva, Rachal
und den guten Gebirgsschokolade, Halva
1/4 kg Dose Schoko DM 3,00,
1/4 kg Vanille DM 1,90,
Rachal lose DM 7,-,
in Karton 1/4 und 1/2 kg DM 6,-,
Schokolade in Darm DM 5,60.

Generalvertretung Hermann HERTSCH,
STUTTGART-W, Hegelstraße 49

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich:
Dr. I. Emilian, Solbad-Hall, Tirol; z. Zt. Trauch-
gau/Allgäu, Deutschland. Druck: Buchdruckerei
Dr. Peter Belej, München 13, Schleißheimer-
Straße Nr. 71.

Scrisori dela Germanii din România

(Continuare din pag. 5)

naționale românești, care trebuie să vină, dacă nu vrem ca vechile greșeli să se repete și dacă vrem să întărim temelile patriei noastre iubite. În această nouă concepție, patriotului românesc poate fi simțit și purtat de toate grupurile etnice care trăiesc pe pământul țării. Pentru a încheia această „Horă a Unirii“, această coardă a bunei înțelegeri care să cuprindă pe toți fiii țării (așa cum sună imnul nostru săsesc), n'as știu un sol mai bun decât „STANDARDUL“.

Știu că mulți prieteni citesc cu interes „Standardul“. Chiar săptămâna trecută un nepot al meu l'a citit la mine și vrea să-l aboneze. Pe toți cu care vorbesc — și-s mulți — li îndemn să-și plătească abonamentul.

O călătorie în Italia n'am întreprins Dar asî întreprinde cu drag o călătorie în Austria, să vă fac o vizită la Innsbruck. Trebuie să vă asigur că nu-i ușor pentru mine a scrie o scrisoare românească. Iertăți, vă rog, mulțimea greșelilor. Dar de când n'am mai avut ocazia să vorbesc și să scriu românește... Când mă gândesc că odată am scris o lucrare de bacalaureat în l. română și că această lucrare primea nota 10 dela un profesor român!

Iertăți-mă și scuzați-mi greșelile ortografice și de limbă. Au trecut ani... Primiti asigurarea neîncetărilor meu interes pentru toate problemele ce privesc patria. Și primiți, vă rog, și expresiunea sentimentelor mele de adancă prețuire. Aș fi foarte trist dacă am pierde legătura.

P. P. (Heidelberg, Germania)

„Cu multă plăcere am primit pentru prima oară gazeta Dvs. „Standardul“. Sunt fericit a ști că românii din pribegie au un astfel de organ și vă rog să mă considerați ca un prieten al Dvs. Deși eu nu vă cunosc și nici Dvs. nu mă cunoașteți pe mine, văd din articolele publicate că suntem prieteni. De mai mult de 10 ani nu am mai avut ocazia să citesc un ziar românesc. Deși sunt neam și din anul 1939 locuiesc în Bavaria, am ajuns la concluzia că într'adevăr nu sunt tot una cu nemții de aci. Căci noi nemții născuți în România avem alte gânduri. Și chiar dacă avem casă și masă cu nemții de aci, noi suntem tot pribegi ca și românii din pribegie...“

W. E. (Weissenhorn, Germania)

„Deși sunt naturalizat aci, căsătorit cu o nemțoaică neașă; mă bucur de toate drepturile și mi-am făcut o situație bună, 23 de ani trăiți în România, în Regatul vechiu, nu se pot uita nicicând. „Standardul“ a avut darul să scormonească cenușa sub care stă jarul unei vechi iubiri, iubirea mea pentru țărani acela

români, buni la suflet, cinstiți și nespui de ospitalieri.“

Dr. A. W. (Duisburg, Germania)

„Am primit astăzi cu mulțumiri mai multe numere ale ziarului „Standardul“, care citim cu mult interes, întrucât în rândurile și articolele acestui ziar a rămas vie făclia românismului adevărat. Doream din toată inima ca lupta Dv. nobilă pentru popor și țară să fie cât de curând încununată cu succes, eliberând acest minunat popor românesc din sclavia și teroarea nemai întinșată în istoria lui. În această luptă dreaptă voi ajuta și eu, oriunde și oricând se va oferi prilejul...“

F. H. (Augsburg, Germania)

„Ce s'a întâmplat cu ziarul? La reuniunea noastră de ieri, toți mi-au cerut „Standardul“ și eu n'am știut ce să le spun. Suntem săraci, noi bucovinenii de aci, dar vă vom ajuta după puterile noastre și cu dragă inimă. Ziarul trebuie să apară...“

J. K., fost cefierist (Graz, Austria)

Compatrioții din Germania și din Austria sunt îndemnați să caute să vorbească cu cei recent repatriați din URSS. Cu stăruință și cu multă trăgere de inimă, în înțelegere și unire, putem întocmi o situație destul de precisă a prizonierilor români din Rusia. Pentru întocmirea unei asemenea situații, este necesar să se răspundă la următoarele întrebări:

1. Unde și când au fost văzuți prizonierii români?
2. Numărul lagărului?
3. Ce fel prizonieri? (prizonieri de război, internați civili, condamnați, Români din Basarabia)?
4. Câți prizonieri români se aflau în lagărul respectiv la data observației?
5. Dacă este posibil: numele, gradul, locul de origină.
6. Dacă au fost întâlnite transporturi de prizonieri români? Unde și când? Care era destinația lor?
7. Procentul de morți la prizonierii români?
8. Unde lucrau prizonierii români? În ce condiții?
9. Au plecat transporturi spre România? De unde? La ce dată?
10. Care este procentul de prizonieri români care au acceptat să se căsătorească cu rușoace și au obținut cetățenia sovietică?
11. În ce lagăre prizonierii români au organizat revolte și cum au fost reprimat aceste revolte?

— Acei care sunt dispuși să facă această treabă românească sunt rugați să comunice și redacției noastre rezultatul cercetărilor lor.

MEMORANDUM DES ROUMAINS RÉFUGIÉS EN FRANCE

(suite)

cours de la quelle seront rétablies les conditions d'une vie publique normale: la liberté d'opinion, la liberté de la presse, la liberté de réunion, la liberté des organisations politiques, la garantie effective des droits de l'homme et du citoyen, la libre circulation des hommes. Les déportés et les prisonniers politiques doivent être libérés et rendus à leurs foyers.

Mais si le problème de la Roumanie et des pays de l'Est ne peut pas être porté à l'ordre du jour de la Conférence des Quatre et reste entouré d'une indifférence complice, il serait tragique de rompre le silence, seulement pour consacrer à nouveau, sous des prétextes fallacieux et hypocrites, la tyrannie et l'injustice. Car tout arrangement en dehors d'une solution équitable pour les pays de l'Est servirait la façon désirée par Moscou de mettre à nouveau le sceau de la légitimité occidentale sur les gouvernements totalitaires non-représentatifs, qu'elle a instaurés par la force brutale en Europe Orientale. Il s'ensuit que tout accord avec le Kremlin se ferait de nouveau dans l'ombre de l'esclavage humain, du travail forcé, des déportations et de l'assassinat en masse.

Les dangers qui menacent la sécurité de l'Ouest seront par là même considérablement augmentés.

Ignorer le problème des pays captifs ou l'utiliser à nouveau comme objet de négociation serait porter un coup de grâce au moral tellement éprouvé des peuples subjugués.

Nous faisons ce suprême appel pour que les Grandes Puissances Occidentales, pour leur propre salut et la sauvegarde de notre civilisation libérale et chrétienne s'associent sincèrement pour la cause de la justice, de l'honneur et de la liberté.

Veuillez agréer, Excellence, l'assurance de notre profond respect et l'expression émue de notre foi, de notre espérance et courage indéfectibles.

Le Supérieur de l'Eglise Orthodoxe Roumaine de Paris

Pr. V. PARVĂNESCU

Le R. P. Vasile Parvanescu a reçu de l'ambassade Américaine à Paris une réponse datée du

18.8.1955 dans laquelle on l'assure que «les personnalités qualifiées du gouvernement américain ont étudié avec un soin particulier les idées exprimées dans cette lettre».

„Două zile mai târziu eram la Berlin unde Conducătorul Statului Român, Generalul Antonescu, avea — la 22 Noiembrie — prima sa convorbire cu Hitler. Acest român care, după felul în care se prezenta, ar fi putut fi tot atât de bine un ofițer prusian de stat-major, cu toate că fusese pregătit în Franța, a devenit în anii ce au urmat unul dintre cei mai apropiați confidenți ai lui Hitler. Nici măcar Mussolini nu era pus atât de exact la curent cu situația, așa cum era pus Conducătorul român. El era singurul străin ce pare Hitler li ruga, într-o situație militară mai grea, să-i dea un sfat.

Antonescu era, până'n fundul inimii, antibolșevic sau — mai bine spus — antislav și încă de pe atunci nu-și ascundea părerea sa în această privință. Era un dusman fanatic al Arbitrajului dela Viena, din pricina cedării Transilvaniei, despre care el spunea că este „leagănul Românismului“. Înainte de convorbirea cu Hitler, i se recomandase (NN. lui Antonescu) să nu spună niciun cuvânt împotriva Arbitrajului. A vorbit două ore, dar despre nimic altceva decât despre greșelile Arbitrajului dela Viena, „Aceasta mi-a împus totdeauna“, mi-a destăinuit Hitler de mai multe ori, în alte ocazii. Pentru mine ca interpret, Antonescu cu expunerile sale în limba franceză era un fel de „pendant“ față de Hitler. Monologul exact ca și acesta. De cele mai multe ori, începea cu constituirea României, aducând mereu vorba de ungrilor pe care-i ura și de Transilvania care trebuia să fie redobândită. Chiar și această ură față de ungrii li făcuse simpatic lui Hitler, căci Dictatorul german disprețuia pe maghiari.“

P. SCHMIDT: „Statist auf diplomatischer Bühne“, pag. 512

Die Tragödie des 23. August 1944

Von Gerhard HARDT.

Der 23. August 1944 ist für die Mehrzahl der Staatsbürger Rumäniens bis zum eliten Jahres- tag dieser „Befreiung“ durch die Sowjetarmee eine seelische Belastung, ein „heißes Eisen“ geblieben, an das die meisten lieber gar nicht rühren.

Sollten nun gerade wir diese Geschehnisse wieder wachrufen, rumänische Staatsbürger und Angehörige des deutschen Volkes, Menschen, die heute ihrer Heimat fern weilen und mit den 17 Millionen stummer Zeugen der volksdemokratischen Entwicklung der Welt sagen müssen, daß der Weg seit dem 23. August 1944 ein Kalvarienweg für den Staat und die Staatsbürger aller Nationalitäten wurde?

Die Verwirrung der Ansichten über das Geschehen des 23. August 1944 trägt dazu bei, auch die Zukunftsaussichten einer neuen, erhofften Ordnung in dem Vaterland und Heimatstaat in Mitleidenschaft zu ziehen. Vor allem hat es bisher niemand unternommen, in aller Deutlichkeit die Verantwortlichkeiten der sehr unterschiedlichen Kräfte, die zum 23. August 1944 beitrugen, klarzustellen.

1. Die ehemaligen Soldaten der Ostfront sind als Angehörige der rumänischen Armee oder der deutschen Wehrmacht das Gefühl nie losgeworden, daß hinter ihrem Rücken Verrat geübt wurde. Die Augenzeugen der „Operation Finnland“, einer befohlenen und „freiwilligen“ Aufgabe aller wirksamen Verteidigungsstellungen — einschließlich der wunderbaren Riegelstellung von Focșani — haben den geschichtlichen Nachweis erbracht, daß die Waffenstreckung der rumänischen Armee in der erlebten Form von den rumänischen Soldaten weder gewollt, noch aber notwendig war.

Die Akteure und Verteidiger des 23. August 1944 sind anderer Auffassung. Sie erklären, daß der 20. Juli in dem verlorenen Krieg den endgültigen Zusammenbruch heraufbeschwor und einige führende Generale des rumänischen Generalstabs daraus die militärischen Konsequenzen zogen. Richtig an dieser Auffassung ist lediglich ein gewisser Vergleich zwischen dem 20. Juli und dem 23. August. „Was den Deutschen recht war, mußte den Rumänen billig sein!“ Militärisch gesehen, mußten die Verantwortlichen des rumänischen Frontwechsels bestrebt gewesen sein, ein entsetzliches Debakel dieses Ausmaßes zu verhüten, um das Selbstbewußtsein der rumänischen Nation durch eine „finische Lösung“ zu wahren.

2. Es geht also um das Wie und nicht um das Ob jener Maßnahmen der rumänischen Führung in den Hochsommertagen 1944. Früher oder später wäre eine rumänische Waffenstreckung schon wegen der zusammenbrechenden Atlantikfront im Westen notwendig gewesen. Die rumänische Politik hatte aber in diesen entscheidungsschweren Monaten des letzten Kriegsjahres für die Alliierten etwas in der Waagschale zu werfen und hätte sich diesen Beitrag entsprechend honorieren lassen müssen. Der befohlene sinnlose Rückzug und „Zusammenbruch“ der rumänischen Armee beeinträchtigte die Verhandlungsfähigkeit der neuen rumänischen Regierung des Generals Sănătescu in einem Maße, daß Rumänien mit sofortiger Wirksamkeit zum sowjetischen Satelliten wurde. Gerade Finnlands Politik hat bewiesen, daß es auch unter dem Druck feindlicher Streitkräfte möglich war, Regierung und Heeresführung intakt zu halten.

Bekanntlich waren es auch Vertrauensleute des Vizepräsidenten Mihail Antonescu die in Kairo und Ankara Waffenstillstandsverhandlungen führten. Sie und die oppositionelle Résistance haben nicht einmal versucht eine wirklich alliierte d. h. eine gemeinsame westöstliche Besetzung des Landes von der Ukraine und vom Schwarze Meer vorzuschlagen und herbeizuführen. Churchill's Memoirenwerk enthält allerdings auch die Tatsache, daß die Preisgabe des Balkans durch den „Westen“ zu jener Stunde bereits beschlossene Sache war.

3. Sind der soldatische und staatspolitische Standpunkt zu dem Frontwechsel des 23. August aus guten Gründen sehr verschieden, geht der Streit der Meinungen über das Wie der rumänischen Maßnahmen bis zum heutigen Tage unentwegt weiter, so kann in aller Nüchternheit vermerkt werden, daß sich Gegner und Ver-

feindiger des rumänischen Frontwechsels über die unerwünschten Folgen des 23. August 1944 völlig klar sind. Das Ergebnis der „Befreiung“ war und ist die Lahmlegung der staatlichen und nationalen Souveränität Rumäniens, der neue Verlust Bessarabiens und des nördlichen Buchenlandes, die Unterwerfung unter den Willen Moskaus. Nicht umsonst erbrachte das Vierertreffen vom 18. Juli d. J. auf „höchster Ebene“ in Genf den deutlichen Hinweis auf die staatspolitische Vergewaltigung Rumäniens durch die Sowjets.

4. Eine künftige Planung über Rumäniens Zukunft wird nur möglich sein, wenn die Diskussion über den 23. August 1944 endgültig abgeschlossen wird und die Akteure dieses Frontwechsels zugeben, daß sie sich politisch gegenüber den Sowjets ebenso verrechnet haben wie die Westalliierten in Teheran, Kairo, Jalta und Potsdam. Erst mit diesem Einbekenntnis kann das Für und Wider um diesen tragis-

schmerzlichen und dunklen Tag der Geschichte Rumäniens endgültig liquidiert werden.

Wir halten eine Abklärung um den 23. August 1944 auch deshalb für notwendig, weil sonst die bewußte Verschleiierung der Ereignisse und Standpunkte nicht nur die grundsätzliche Einheit der rumänischen Staatspolitik und des Freiheitswillens zunichte macht, sondern auch das Werden des europäischen Einheitsbewußtseins und die europäische Solidarität schlechthin bedroht. Churchill's Bonmot „Wir haben die falsche Sau geschlachtet!“ hilft noch nicht zu einer schöpferischen Überwindung der europäischen Zersplitterung. Die Sowjets selbst haben uns mit ihrem Schlagwort der „Koexistenz“ die beste Waffe zur endgültigen Austragung der offenen Probleme des 23. August 1944 geliefert: Koexistenz bedeutet, daß mein Nachbar den Hofzaun zwischen seinem und meinem Anwesen achtet. Drängt er sich in mein Haus und verbannt mich in die Hinterstube, so ist eine Koexistenz undenkbar. Das seltsame Schauspiel, daß die Sowjets nach zehnjähriger stählerner

Verhärtung ihrer Außenpolitik mit einigen wenigen Konzessionen Sympathien ernten konnten, zeigt zur Genüge, daß diese Art der Koexistenz ohne gegenseitige Einmischung auch psychologisch, geschweige denn machtpolitisch, von den Sowjets her ohne weiteres möglich ist. Die Diplomatie aller „Ebenen“ vermag im Grundsatz der Achtung und Selbstachtung zwischen zwei Nationen nicht vorbeizuführen. Der Westen kann ebenso wenig wie der Osten aus Starrsinn oder „Geschicklichkeit“ diese Grundsätze mißachten weil diese Mißachtung unweigerlich, früher oder später, zu einem folgenreichen Zusammenstoß führen müßte.

So sehen wir in der verjährt, proklamierten „Programmatik“ des „Befreiungstages“ vom 23. August 1944 — nämlich der tatsächlichen Befreiung im Vollsinne des Wortes — die eigentliche Aufgabe jeder rumänischen Staatspolitik. Dieser Staatspolitik werden die Nationalitäten Rumäniens aus freier Entscheidung beipflichten, weil es dabei um ihre eigene Freiheit, um ihr eigenes Geschick und um das Zusammenleben auf dem gemeinsamen Heimatboden geht. Darum gilt es auch, das unabänderliche Geschehen des 23. August 1944 für die nächste und fernere Zukunft fruchtbar zu machen.

Weil Sie überleben wollen

Von Herwart Scheiner.

In der deutschsprachigen Bukarester Tageszeitung „Neuer Weg“, die in diesen Spalten wiederholt genannt wurde, zeichnet sich seit einiger Zeit eine Entwicklung ab, die zu einem Nachdenken Anlaß geben sollte. Das Blatt enthält eine regelmäßige „Wochenbeilage für Kunst und Literatur“, zu deren Lektüre früher eine ebenso große Überwindung gehörte wie zu der der stur genormten politischen und wirtschaftlichen Teiles. Die Autoren, die sich in dieser Wochenbeilage ursprünglich vorstellten, waren fast ausnahmslos unbekannt und sind im allgemeinen Produkte der Sowjetisierung des Landes. Teilweise wurden sie aus der UdSSR importiert. Was sie in den ersten Jahren ihrer literarischen Tätigkeit boten, war ausgesprochenes Stümperlei, die nur deshalb das Licht der Öffentlichkeit erblickten durfte, weil sie sich stalinistisch gebärdete. Die Namen der auch in Westeuropa bekannten rumänisch-deutschen Dichter und Schriftsteller tauchten in dieser Wochenbeilage alle die Jahre seit 1943 nicht auf. Vergeblich war zunächst auch der Ruf Alfred Margul-Sperbers, Czernowitz, der sich dem Regime als erster zur Verfügung stellte und seine Kollegen — die ehemaligen Mitarbeiter an der von Heinrich Köllig nach dem I. Weltkrieg gegründeten Zeitschrift „Klingsor“ — in einem formvollendeten Gedicht aufforderte, sich nicht weiter zu versagen, ihre Gaben nicht brach liegen zu lassen sondern in den Dienst des Aufbaues eines neuen Lebens im volksdemokratischen Staat zu stellen.

Sie haben lange widerstanden und auch zu den verschiedenen Sammelbänden, die das Regime unterdessen herausbrachte, bis vor kurzem keine Beiträge geliefert. Doch schließlich mußten auch sie kapitulieren. Und in dem Maße, als ihre Namen in der „Wochenbeilage für Kunst und Literatur“ nunmehr ebenfalls aufscheinen, verliert diese ihre frühere tödliche Monotonie und wird von mal zu mal lesenswerter. Im Mai d. J. veröffentlichte Oscar Walter Cisek, der Verfasser des vor dem 2. Weltkrieg in Deutschland erschienenen Romanes „Strom ohne Ende“, „Erinnerungen an George Enescu“, den weltbekannten rumänischen Geiger, sowie eine ausführliche Würdigung Thomas Manns zu dessen 80. Geburtstag. Eine Kurznachricht besagt, daß er gegenwärtig an einem neuen Roman arbeitet, der demnach das volksdemokratische Verlagsprogramm bereichern wird. Von dem bereits erwähnten Czernovitzer Alfred Margul-Sperber, der sich die Sporen auch als Übersetzer kommunistischer Literatur verdient, brachte „Neuer Weg“ am 24. Juni eine Kurzgeschichte „Die Maus“, die sich als propagandistisches Meisterstück darstellt. Der Verfasser war schon zum 70. Geburtstag Stalins mit einem Gedicht zu dessen Verherrlichung hervorgetreten, das aus dem üblichen geschmacklosen Rahmen herausfiel, und erhielt bei einem literarischen Wettbewerb unlängst einen 2. Preis.

Die Beilage vom 8. Juli konnte mit einem Beitrag Erwin Wittstocks, des begabtesten Erzählers der Siebenbürgischen Sachsen, aufwarten. In dem er einen Schülerausflug zur neu entdeckten Tropfsteinhöhle bei Rosenau, neben Kronstadt, schildert. Eine Woche darauf brachte das Blatt eine anerkennende Besprechung seiner „Siebenbürgischen Novellen und Erzählungen“, die im Staatsverlag für Kunst und Literatur erschienen sind. Völlig überrascht aber wurde der Leser, als er in der Ausgabe vom 29. Juli zwei Gedichte des Kronstädter Lyrikers Georg Scherg entdeckte, der sich überdies bereit fand, das „literarische Lebenswerk“ des Zeidner „Bauerndichters“ Michael Königs positiv zu würdigen; eine Zumutung, die er vor 10 Jahren entschieden von sich gewiesen hätte. So haben sich den ursprünglichen rumänisch-deutschen Apologeten des Marxismus-Leninismus-

mus-Stalinismus — den Dichterlingen Franz Johannes Bullhard, Hugo Hausl, Franz Liebhard, Heinrich Simonis usw., die ihr Plansoll stets erfüllten und sich im Laufe der Zeit eine gewisse Routine aneigneten — nunmehr auch die wirklichen Könner zugesellt, deren Bücher früher bei Langen und Müller, Hoffmann und Campe, bei Suhrkamp usw. verlegt wurden. Doch wäre es grundfalsch, wollte man daraus auf eine Wandlung der Verhältnisse in der Rumänischen Volksrepublik schließen. Sie sind sich im wesentlichen gleich geblieben. Der Umstand, daß die maßgeblichen Vertreter des deutschen Schrifttums in Rumänien ihre passive Resistenz aufgeben haben, ist sicher auf ihre resignierte Erkenntnis zurückzuführen, daß auf eine Änderung der Verhältnisse auch von außen in absehbarer Zeit kaum zu hoffen ist. Weil sie aber überleben

wollen, müssen sie endlich kollaborieren. Und indem sie es nun ebenfalls tun, akkreditieren sie das Regime auch ihrerseits. Das moralische Recht dazu schöpfen sie aus der selbstmörderischen Tatsache der ganz allgemeinen Kollaboration des Westens mit dem Osten — sogar auf kulturellem Gebiet.

Es ist ein typisches Beispiel dafür, wie die „freie Welt“ selbst auf geistiger Ebene immer mehr an Terrain verliert, weil sie sich — im Dienste Mammons und verstrickt in kleinlichen Hader — zu keiner erlösenden Tat aufraffen kann, während Moskau zielstrebig handelt und sicher sein darf, daß sein „Gegenspieler“ umso gewisser auf jeden Bluff hereinfällt, je primitiver er ist: Bulganin und Chruschtschow müssen bloß nach Genf fliegen und lächeln, und schon sind alle Zwangs- und Hungerlager der UdSSR vergessen — nur ein Gartenfest geben, und schon scheint die politische Sonne der „Großen“ auf Gerechte und Ungerechte und trocknet die Tränen der Erniedrigten und Beleidigten. Von Freiheit dürfen wir sprechen, schreiben und — träumen ...

Noch ein „Befreiungstag“

Am 2. August 1940 wurde Bessarabien der „Moldaurepublik“ einverleibt.

Die „Scinteia“ Nr. 3351 teilt ihren Lesern unter dem Titel „Fünfzehn Jahre seit der Gründung der Moldauischen SSR“ durch Artikel-schreiber I. Balogh hocherfreut mit, daß am 2. August 1940 die „wiederhergestellte“ Moldauische Unionsrepublik der UdSSR gegründet worden sei. Jeder rumänische Leser wird also erneut daran erinnert, daß vor 15 Jahren die von apokalyptischen Szenen begleitete Besetzung Bessarabiens durch die Rote Armee nach einem 48-Stunden-Ultimatum an die rumänische Regierung erfolgte; er erfährt in seiner Erinnerung wiederum schmerzhaft, daß das Blutopfer rumänischer Soldaten um die Rückgewinnung dieser rumänischen Provinz (1940 — 1944) zunächst vergebens war. Die Besetzung Bessarabiens durch die Russen, Ende August 1944, war also nicht die erste Besetzung und der Rückzug von 1941 vermutlich nicht der letzte russische Rückzug aus Bessarabien.

Zunächst werden unter den „Söhnen des moldauischen Volkes“, die sich um die Oktoberrevolution Verdienste erwarben, Grigorij Kotowski und Sergej Laso als leuchtende Beispiele genannt — mit dem Rumänentum Bessarabiens und dem transdnestrtschen rumänischen Volksteil in der Ukraine haben diese Beispiele freilich nichts zu tun. Es folgt die überraschende Mitteilung, daß 1940 „die ersten höheren Schulen organisiert wurden“ und dann „der perfide Angriff der faschistischen Länder-rauber — d. h. also der rumänischen Soldaten — das glorreiche Wachstum der Wirtschaft des Landes für eine gewisse Zeit aufgehalten hat“. Dann zaubert der Bericht aus dem kleinen Gebiet 85.000 „moldauische“ Träger von sowjetischen Medaillen und Auszeichnungen während des „Großen Vaterländischen Krieges“ hervor. Sollten es nicht doch Tapferkeitsmedaillen für soldatischen Mut gegen die Sowjets sein?

Der übrige Bericht ist für die rumänischen Leser rosafarben gehalten, obwohl die Mol-

dausche SSR für den Hausgebrauch immer wieder heftige Ruffel wegen mangelhafter Leistung in der Landwirtschaft, Industrie, in Kunst und Wissenschaft erhält. Auch die Mitteilung, daß „die notwendigen Vorbereitungen für die Einführung des obligatorischen Schulunterrichtes von zehn Jahren“ getroffen worden seien, wird keinen tiefen Eindruck hervorrufen, da Rumänien seit 1919 auch in Bessarabien den verpflichtenden Volksschulunterricht verfügt hatte. Immerhin erfährt man, daß es gegenwärtig in Mittelbessarabien (d. h. der heutigen Moldauischen SSR) die beträchtliche Anzahl von 932 Großkolchosen gibt, „die aus der Vereinigung kleiner Kolchosen entstanden“, sowie 108 Maschinen- und Traktorenstationen, und 66 Staatgüter. Unter diesen Kolchosen gäbe es 579 „Millionärkolchosen“. Es gibt heute 13.000 Studenten des höheren Schulwesens in der Moldauischen SSR, ferner eine Filiale der Akademie der Wissenschaften der UdSSR und 26 „republikanische wissenschaftliche Forschungsinstitute“. Die Behauptung: „In der Republik pulsiert ein intensives Kulturleben“ ist offenkundig nur für die „Scinteia“-Leser berechnet, da gerade dieses klägliche Versagen der „sozialistischen“ Kunst und Literatur in der Moldauischen SSR Gegenstand unablässiger Vorhaltungen ist.

Alle diese Neuigkeiten erfährt der „Scinteia“-Artikelschreiber nicht etwa in diesem ehemaligen rumänischen Stammland, sondern auf der Landwirtschaftlichen Unionsausstellung — in Moskau. I. Balogh (ungarischer Herkunft) berichtet nach dem Verlassen des Moskauer Ausstellungspavillons: „Ich verließ den Pavillon mit einem Gefühl der Freude und der vollkommenen Befriedigung.“ Er dürfte allerdings der einzige unter den sieben Millionen rumänischer Staatsbürger sein, dem der Raub dieser rumänischen Provinz vor 15 Jahren ein „Gefühl der Freude“ weckt.

Erstklassige Spezialitäten der Rumänischen Küche
MITTEL, TSCHEWAPCI
Klein Bukarest
Luisenstraße 45
(Geg. der Techn. Hochschule)
Geöffnet bis 1 Uhr - Gute Parkmöglichkeit



In toată lumea
LÖWENBRÄU
in aller Welt



DIE STANDARTE

„Sozialistischer Wettbewerb“ um Heimkehrer

Gefühle und Politik um die Rückkehramnestie der RVR

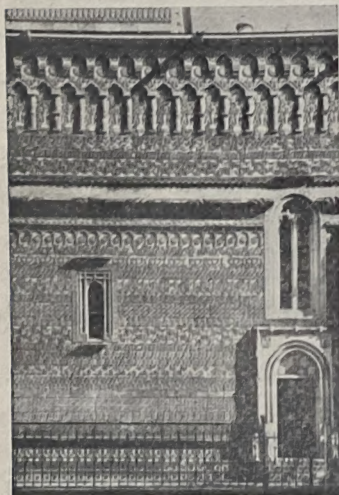


Das war Antonescu...

„Antonescu sprach bereits bei den vorhergehenden Zusammenkünften in Ostpreußen immer kritischer und herausfordernder geworden. Mit rücksichtsloser Schärfe legte der alte Generalstabschef französische Schule die Schwächen und Fehler der Hitlerischen Kriegsführung bloß. Er war durch keine schönen Worte mehr zu bestechen, und interessanterweise gab Hitler ihm gegenüber auch die Versuche auf, die Gespräche nach der Coué-Methode zu führen. Voller Staunen erlebte ich es z. B., daß der überhebliche deutsche Diktator den rumänischen Marschall bescheiden um Rat fragte. „Ich weiß nicht, ob ich die Krim räumen oder verteidigen soll, Herr Marschall?“. Etwas derartiges hatte ich während meiner ganzen Tätigkeit bei Hitler noch niemals überhört.

„Wenn ich Ihre Frage beantworten soll“, entgegnete Antonescu etwas von oben herab, „dann müssen Sie mir erst sagen, ob Sie die Ukraine endgültig aufgeben haben.“ „Ich werde die Ukraine unter allen Umständen im nächsten Jahre (das wäre 1945 gewesen) wieder zurückerobern, da die dortigen Rohstoffe für die Kriegführung einfach unentbehrlich sind“, sagte Hitler. „Dann muß die Krim gehalten werden“, entschied Antonescu, und ein weiteres nie dagewesenes Wunder geschah. „Ich mache Ihnen einen Kompromißvorschlag“, erklärte Hitler, der die Krim hatte räumen wollen, „wir bereiten zwei Pläne vor, einen Verteidigungsplan und einen Räumungsplan.“ „Gut, damit bin ich einverstanden“, war Antonescu nicht gerade verbindlich, in kurzem militärischem Ton abgegebene Antwort. Hitler ließ alles ruhig über sich ergehen. Ja, er war sogar zu Antonescu bei diesen und den folgenden Gelegenheiten freundlicher als zu all seinen anderen Besuchern. Vielleicht hatte der rumänische Marschall die richtige Methode gefunden, mit Diktatoren umzugehen.“

Paul Schmidt: „S'atist auf diplomatischer Bühne“ (S. 575).



IASSY: Drei Heiligenkirche (Trei Erari). Eine der originellsten und interessantesten Bauten der moldauischen Architektur. Die Kirche wurde in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts von Fürst Vasile Lupu erbaut.

Mit einem erheblichen Propagandaaufwand und einem verblüffend genauen Adressenmaterial haben es die diplomatischen Vertretungen der R. V. R. im „Westen“ verstanden, der Amnestie der Rumänischen Nationalversammlung vom 16. Juni d. J. eine beträchtliche Publikumswirksamkeit zu verschaffen. Ja, es scheint, daß die Rumänische Volksrepublik aus dieser Amnestiekampagne gegenüber der CSR und Ungarn einen „sozialistischen Wettbewerb“ darum entlassen will, welche dieser drei Volksdemokratien die meisten Rückkehrer zu verzeichnen haben wird. Außerdem sind die Bedingungen der rumänischen Amnestie formal großzügiger gefaßt als die Amnestiedekrete der CSR und Ungarns. Auch hat die Bukarester Regierung bis zur Stunde die wenigen in der R. V. R. eingetroffenen Rückkehrer nicht dazu gezwungen, in der Presse und im Rundfunk Schmähungen gegen den „Westen“ auszustoßen — wie z. B. die Tschechoslowakei. Dort konnten die Durchschnitts-Volksdemokraten bereits lesen und hören, in der Deutschen Bundesrepublik herrsche „Hunger“, ein (Maß)anzug koste mindestens 300 DM u. a. Davon, daß in Westdeutschland Konfektion und Schuhe weitaus wohlfeiler sind als in den meisten europäischen Ländern, schwiegen diese Heimkehrer.

Wir möchten einigen Betrachtungen zum rumänischen Amnestie-Erlaß eine grundsätzliche Feststellung vorwegnehmen: Die **Entscheidung über eine Rückkehr in das kommunistische Rumänien ist und bleibt eine streng persönliche Entscheidung jedes im Ausland lebenden Staatsbürgers — ganz gleich welcher Nationalität.** Es gibt vor allem keine offiziellen Beschlüsse irgendwelcher landesmännischen, rumänischen oder siebenbürgisch-schwäbischen Vereinigung im Ausland, die über die menschliche Seite des Rückkehrproblems eine Meinung äußern dürfte. Es hieße, dem Gedanken der Heimat entfremdet sein, wollte man die Gewissensnot und Verpflichtung des Vaters einer mehrköpfigen Familie, die seit einem Jahrzehnt von ihm getrennt lebt, nicht voll anerkennen. Blut ist kein Wasser und die Bindung zwischen Mann und Frau, Eltern und Kindern bleibt der Urgrund jeder Gemeinschaft.

Heimkehr oder Erpressung?

Allerdings aber sehen wir uns dazu veranlaßt, einige Fragen zu dieser Amnestie aufzuwerfen. Wir dürfen uns vor allem durch ein geschicktes, formal einwandfreies Manöver der kommunistischen Führung im Zuge der sowjetischen „Entspannung“ die Vernunft nicht verwirren lassen. Solange die Rumänische Volksrepublik zu der Heimkehrer-Amnestie nicht eine grundsätzliche Ausreisegenehmigung für getrennte Familienglieder in das Ausland hinzugefügt, bleibt diese Amnestie — auch menschlich gesehen — ein Erpressungsversuch. Könnte man sich z. B. vorstellen, daß ein demokratischer Staat des „Westens“ eine solche Rückkehr-Amnestie veröffentlichen würde, ohne nicht selbstverständlich auch die Grenzschranken für eine Ausreise offenzuhalten? War es z. B. nicht sogar Angehörigen kommunistischer Atomspione möglich, ihren Heimatstaat zu verlassen und dann nach dem „Osten“ zu „reisen“? Zum weitaus überwiegenden Teil leben heute im kommunistisch regierten Rumänien getrennte Familienangehörige, deren Familienväter es als ehemalige Wehrmachtsangehörige und Rußlandheimkehrer ein Jahrzehnt lang grundsätzlich und kollektiv verboten war, heimzukehren oder ihre Familien zu sich ins Ausland kommen zu lassen. Die Frage der Wiedervereinigung für Abertausende rumänischer Staatsbürger deutscher Volkszugehörigkeit im Ausland ist kein politisches, sondern ein menschliches Problem. Es wäre also perfid, diese Familienmitglieder in Rumänien unter einem politischen Vorwand zurückzuhalten, oder zu erklären, daß die Rumänische Volksdemokratie in diese Kinder und Frauen so viel investiert hätte, daß sie diese Investition gewissermaßen lebenslänglich in der Rumänischen Volksrepublik abdienen müßten. Fragen wir noch einmal ganz nüchtern: Welcher zivilisierte Staat des Erdballs würde den Wunsch von Staatsbürgern, zu ihren Ernährern ins Ausland zu fahren, ablehnen oder durch Scheinmanöver ein humanitäres Problem „abzuwerten“ versuchen? Hat jemals ein westlicher „Ausbeuterstaat“ einem durchschnittlichen Kommunisten, der endgültig in ein Ostblockland fahren wollte, diese Ausreise verweigert? Eigentlich müßte man sich auch in Bukarest sagen, daß eine Familienvereinigung unter freien Bedingungen zu einer echten

Entspannung und Aussöhnung viel mehr beiträgt, als alle einseitigen Rückkehramnestien.

Der Ehrenkodex des Kalten Krieges.

Diese Fragen und Antworten sind zunächst ein Selbstgespräch. Wer könnte denn die kommunistische Führung in Rumänien zwingen, anders zu handeln als sie will? Es wäre kindisch, sich mit der Bukarester Regierung in ein Gespräch zu begeben, bevor anerkannte humanitäre Grundsätze nicht für beide Teile eindeutig gelten. Gewiß gibt es außerhalb des Ostblocks viele Menschen, die diese „teufelische“ Amnestie nicht als ein Symptom der Entspannung, sondern als ein Instrument des Kalten Krieges, als eine Minenlegung gegen menschliche Herzen bezeichnen. Wir sind gegenwärtig der Meinung, daß die Rumänische Volksrepublik ihren europäischen Charakter in dieser politisch nicht allzu bedeutsamen Aktion symptomatisch beweisen oder widerlegen kann. Wenn der Ostblock von uns „Westlern“ erwartet, daß wir im Zeichen eines „friedlichen Wettbewerbs“ das Menschentum und die menschlichen Grundrechte der Kommunisten respektieren, müssen wir von den Kommunisten das Gleiche erwarten. Es gibt auch einen **Ehrenkodex des Kalten Krieges zwischen Menschen mit unversöhnlichen Auffassungen und politisch entgegengesetzten Überzeugungen.** An diesen Ehrenkodex appellieren heute existentiell wohl nur Tausende der betroffenen Menschen. In Wirklichkeit ist es ein Appell aller Menschen des „Westens“ an das Ostblocklager, an die Stelle von Friedensgesten friedfertige Taten zu setzen.

Selbstbesinnung auf den „Westen“.

Die Rückkehramnestie aus der alten Heimat mahnt aber auch alljene, die es ablehnen, in die „Mausefalle“ zu gehen, daß ihr Verbleiben im „Westen“ ebensowenig gedanklos und selbstverständlich sein darf, wie ihre Weigerung, sich einer kommunistischen Gesellschaftsordnung einzufügen. Wozu denn überhaupt „Westen“? Hunderttausende und Millionen gleichgesinnter Brüder und Schwestern unserer Heimat müssen das harte Geschick ungefragt und ohne Ausweg ertragen. Wer sich unter uns persönlicher Freizügigkeit — oft auch Vogelfreiheit — im Westen erfreut, hat nur dann ein Recht auf diese Besserstellung gegenüber Brüdern und Schwestern in der Heimat, wenn er täglich und stündlich dazu beiträgt, die Selbstbestimmung seines Vaterlandes und seiner Heimat vorzubereiten. Das bedeutet noch lange keine Kriegshetze und bedeutet ebenso wenig „underground“. Denn wir sagen, was wir meinen, frei heraus.

Weil wir an den Sinn der Geschichte glauben, sind wir auch überzeugt, daß über unser persönliches Schicksal hinweg, die Stunde dieser Selbstbestimmung und Selbstbesinnung für diese geliebte Heimat kommen wird. Unabhängig vom Leerlauf vieler Konferenzen der „Großen“, unabhängig von den „ewigen“ Machtpositionen und einem unausgegorenen und zum Teil einfach verlogenen „Koexistenzialismus“ vertreten wir die Meinung: Die **Gesamtentwicklung der Menschheit führt nicht zum Zwang, sondern zur Freiheit.** Wir mögen heute die Opfer der Geburtswehen dieser Zukunft sein. Wir sind zugleich ihre Wegbereiter und Helfer. Unser an sich völlig unbedeutendes persönliches Geschick wird zu einem lebendigen Symbol dieses Freiheitswillens, den man bekennen und für den man sich einsetzen muß — soll er nicht leeres Gewäsch sein. Selen wir dankbar, daß Heimatgefühl und Heimatferne und aus der „Saturiertheit“, aus der Selbstgefälligkeit des „Westens“ immer wieder herausreißen und aufschrecken. Mögen wir Vertriebene und Flüchtlinge den „Westen“ daran mahnen, welches Schicksal ihm insgesamt bevorsteht, wenn er seine Selbstbehauptung und die moralische Pflicht zur Freiheit des ganzen Menschengeschlechts nicht mit wachen, klarsehenden Augen wahrnimmt. Der „Westen“ steht heute in der Gefahr, dieses moralische Anrecht, die Forderung nach Freiheit und Selbstbestimmung in Ost und West für ein Linsengericht zu verschauern. Wer will gegen eine örtliche Diktatur Vorwürfe und abschätzige Vergleiche anwenden, wenn er die Unterscheidung zwischen Recht und Unrecht preisgibt? Der Verzicht auf unabdingbare Grundsätze — bei gleichzeitigen „Koexistenz“, Forderungen, kommt etwa der Auffassung gleich, mit der man einem chronischen Trunkenbold nicht seine Trunksucht vorwirft — sondern ihn z. B. dringend ersucht, nicht mehr zu schnarchen. Kompromisse gewinnen dann erst ihren Sinn, wenn sie keine moralische Selbstaufgabe bedeuten.

Wir sind uns dessen bewußt, daß diese grundsätzliche Selbstbesinnung gelegentlich der kommunistischen Rückkehr-Amnestie in Rumä-

nien ohne Haß geschieht. Sie erscheint notwendig in einer Zeit, die den Sinn unserer Existenz und unseres Ausharrens unterhöhlen will. Wir haben Hunger, Angst, Schrecken und Qualen, Sehnsucht und Heimweh eines Jahrzehnts nicht deshalb getragen und verwunden, um heute innerhalb der westlichen Hemisphäre den Auftrag der Heimat an uns zu vergessen. Wir tragen heute mit auch mit alljenen, die vielleicht morgen im Zeichen von Zwang und Erpressung den Weg in die verlorene Heimat nehmen, weil eine unversorgte Frau und unversorgte Kinder sie rufen. Wir wissen aber auch, warum wir auf unserer Meinung beharren, wenn wir als Zeugen des Freiheitswillens unserer Heimat im „Westen“ dieser ferngerückten Heimat dienen dürfen.

Rückkehrer propagandistisch „ausgeschlachtet“

Wie nicht anders zu erwarten stand, bringen das zentrale Parteiblatt „Scinteia“ in seiner Nr. 3387 vom 14. 9. d. J. (und gleichzeitig die Moskauer „Prawda“) die ersten dankbaren und reumütigen Erklärungen der in die Rumänische Volksrepublik auf Grund der Amnestie vom 16. Juni d. J. heimgekehrten Emigranten: Oberleutnant Stelian Băulescu, Hauptmann Gheorghe Dreve, Student Ioan Iusco, der Bauer Michael Crau aus Österreich, der Wagner Franz Bender aus Österreich, die Bäuerin Katharina Linder aus Österreich, der Bauer Paul Blaga aus Frankreich, Helene Maier aus Frankreich. Einleitend vermerkt der Agerpress-Artikel: „Nach schweren Jahren des materiellen Elends, der Leiden und der Erniedrigungen beginnen zahlreiche Emigranten im Lande einzutreffen, die sich auf die Möglichkeiten stützen, welche ihnen der Erlaß des Präsidiums der Großen Nationalversammlung der R. V. R. bietet.“ Der Paradefall des Oberleutnants Băulescu wird entsprechend breit ausgewagt: 1947 emigriert er, macht das Lagerleben in Österreich mit „irrt durch Frankreich“, wird französischer Fremdenlegionär bis zu seiner Entlassung Krankheitshalber und lebt dann in Westdeutschland. Soweit: Ein menschliches, gezeichnetes Schicksal, für das nicht zuletzt auch der „Westen“ verantwortlich ist — Dann aber folgt der Odyssee zweiter Teil: Namensnennungen und Beschimpfungen der im Ausland verbliebenen Emigranten, die Schilderung des „schwarzen Elends“ in Westdeutschland und die Anklage gegen sämtliche Hilfsvereine rumänischer Emigranten, deren Zweck „Spionageaktionen und Zersetzung gegen unser Land“ sei. Auch der ewige Student Ioan Iusco, ehemaliger Sekretär des „Clubul Românesc“ — München, richtet an den Ministerrat ein Schreiben, in dem es u. a. heißt:

„Seit 1947 lebe ich in verschiedenen Städten Westdeutschlands und begegnete überall schweren Lebensbedingungen, der bängigen Sorge um den morgigen Tag und einer Atmosphäre des Hasses, welche durch die „Chefs der Emigration“ künstlich genährt wird.“ Als drittes Schreiben wird jenes des Hauptmanns Gheorghe Dreve zitiert, der selbstverständlich ebenso den „Spionagecharakter“ kultureller Vereinigungen der Ausländerumänien behauptet und schließlich durch das „weitherzige Verständnis und die Großzügigkeit“ der Regierungsamnestie zur „Reflektion“ über seine „feindseligen Akte“ gegen „sein Land“ gebracht wird.

Vermutlich werden die kleinen Bauern und Handwerker, oder Familienmütter, die nach Siebenbürgen und in das Banat zu ihrer Familie heimkehrten, noch eine Frist brauchen, bis sie die passenden „Erklärungen“ zu Propagandazwecken verwendet sehen. Vermutlich auch deshalb, weil sich sonst eine Reihe anderer Flüchtlinge und Vertriebenen es doch noch anders überlegen könnten.

Wir werfen keinen Stein auf diese Menschen — auch wenn sie nun in formvollendeten, „freiwilligen“ Erklärungen ihre Leidensgefährten in der Emigration, jedwede Emigrantenführung und den „Westen“ insgesamt mit Verbaljurien belegen. Wie gesagt: Es war nicht anders zu erwarten! Wer diesen Weg in ein kommunistisch regiertes Land geht, muß wissen, was er auf sich nimmt — auf jeden Fall seelische Belastungen, denen auf die Dauer weniger gewachsen sind. Der begonnene Propagandafeldzug des Bukarester Regimes mahnt aber auch zugleich alljene, die Familienverhältnisse und Kinder nicht zu Rückkehr veranlassen, daß es nun doppelt gilt, für eine ferne Heimat die Verantwortung zu tragen, Mahner in einer Welt zu sein, die den Gedanken der Freiheit seit einem Jahrzehnt in entscheidenden Augenblicken immer wieder veglißt.

Wihl, Teutsch-Hannover.